



בית משפט השלום בכפר סבא

31 אוקטובר 2011

ת"פ 40507-01-11 מדינת ישראל נ'
ברעם

40555-01-11

1

בפני כב' השופטת דנה מרשק מרום
המבקש אורי ברעם

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המבקש בעצמו

ב"כ המבקש עו"ד קידר

ב"כ המשיבה עו"ד עודד קלר

2

3

4

5

6

7

8

פרוטוקול

ב"כ הצדדים: הטענה של אכיפה בררנית מבחינתנו ראוי שתידון במסגרת התיק העיקרי, שכן היא מצריכה קביעת ממצאים עובדתיים לגבי נסיבות האירוע דנן.

10

11

ב"כ המבקש: לכן היום אנו נבקש לדון רק בבקשה לפי סעי' 74 לחסד"פ. מגיש עותק ממנה כעת לתיק בית משפט (מזכירות לסריקה).

12

13

הבקשה היא העוגן להוכחת הטענה לפיה קיימת האכיפה הבררנית. אני בעצם מבסס אותה על כך שדבר ראשון מדברים שנאמרו בת.פ. 3525/06 (שלום ירושלים) והבירורים שערכתי בעקבות אותה הכרעה, עולה שראשית יש רשימה שכבר נערכה בפרקליטות המדינה בדיוק בנושא הזה עוד בשנת 2007.

15

16

17

18

ב"כ המשיבה: נבקש שהדיון יהיה לפי סעי' 74 לחסד"פ, אני ערוך לטיעון לפי סעי' זה.

19

20

ב"כ המבקש: רשימה כזו קיימת, היא אמנם רשימה לא עדכנית אבל בהיבט החקירתי לא מדובר בעבירות שרשויות האכיפה נדרשות אליהם מידי יום, ואנחנו לא מדברים על אלפי תיקים, אלא רשימה מאוד מצומצמת, שנמצאת במקום מאוד מצומצם, כי לא משנה באיזה מקום או יחידה התבצעה העבירה היא מגיעה לאותו גורם בפרקליטות המדינה שזה עובר דרכו. לכן, להבדיל מתיק איומים כנגד אישה, שזה היה מגיע לכדי גם חומר רב, הייתי מבין. אבל מדובר בחומר שנמצא בקיים ושהמשמעות שלו מבחינת הטענה שלו היא קריטית כי אנחנו ניזונים רק מתכתובות, מכלי תקשורת, אני מפנה את בית המשפט לעניין זה.

21

22

23

24

25

26

27



בית משפט השלום בכפר סבא

31 אוקטובר 2011

ת"פ 40507-01-11 מדינת ישראל נ'

ברעם

1 הדבר קיים באותו הכרעת דין בסעי' 6 – ואני מגיש זאת לבית המשפט.
2 אם אנחנו נגזור גזירה שווה במקרים אחרים דומים, זו לא פעם ראשונה שבמסגרת הליך דומה או
3 מקביל ניתנו החלטות דומות. מפנה לבי"ש 9533/08 בעניינה של רוחמה ירושלמי (מצטט) – בעניינה
4 בית המשפט קיבל הטענה והוא מפנה להחלטה מקבילה מעניינת בעתירה מנהלית של מחוזי
5 ירושלים 814/07 (מצטט) במסגרת חוק חופש המידע.
6 בעצם בימ"ש יכול לראות שכבר מכתב האישום, באישום השני, נטען כנגד הנאשם שהוא העלה
7 סרטון, לטענת המשיבה, שמדבר על קריאה לרצוח, שלא הוא יצר אלא משהו שהיה קיים, שקורה
8 לרצוח את שר הביטחון אהוד ברק. הטענה של המבקש לפי הטענה הבררנית, לדעתי, וזה יובא
9 בראיות, הייתה מוכרת למשטרה במהלך החקירה, הייתה מוכרת לפרקליטות מגרסה שהוא מסר
10 וגם מעצם מהלך הטיעונים שהיו בין הצדדים ועוד לפני שאני הייתי בתיק.
11 הטענה הזו ליוותה את התיק הזה לכל אורך הדרך, ולכן אני מקדים ואומר מבלי קשר למה שחברי
12 יטען, אני מודע לכך שלכאורה ההגנה לא הקימה את התשתית לכך שהדברים אכן בכלל קיימים כדי
13 שבימ"ש יתן החלטה לגבי הבאת חומרים. אז התשתית ידועה ואני יכול להפנות לכמה מקרים מתוך
14 עשרות בהם הוכח שהיו תיקים ונסגרו תיקים. אבל היכולת שלי היום מוגבלת, ולצורך כך בדיוק
15 ביקשתי את מה שביקשתי.
16 לכן, אני חותם את בקשתי בכך שלדעתי בעניין זה על בימ"ש להיות גמיש בעניין זה. הדרך פתוחה
17 אם תוך כדי שמיעת הראיות אם לאו לקבל את החומרים האלה, ומן ההגינות לקבל זאת כבר עכשיו
18 על מנת להעלות זאת כטענה מקדמית, ולא להתחיל לשמוע אתה ראיות שאז הטענה מתמסמסת.
19 לשאלת בית המשפט בדבר מענה מפורט לכתב האישום - לא בכדי לא השבנו על כתב האישום כי
20 אנחנו סבורים שכבר מאליו במהות של הבקשה שלנו בתור טענות מקדמיות, יש בכדי לזכות את
21 הנאשם באופן מידי. אנחנו לא נטען טענות זוטא או אליבי, זה לא תיק כזה, חלק ניכר מהתיק יהיה
22 חלק שיתבסס על יסודות נפשיים ואני יכול להגיד בזהירות שבחלק העובדתי לא יהיו מחלוקות
23 רבות, ואנחנו גם חסכנו ונחסוך בהיבט הטכני. מענה מפורט גם לא מקדם את בית המשפט בהחלטה.
24 זו טענה מקדמית חשובה שאומרת לבית המשפט האם היה הגון ונכון ומוצדק בכלל לבוא ולהגיש
25 כתב אישום כנגד הנאשם בעוד שכנגד אוכלוסיה אחרת לא עושים זאת. אני מבקש שבית המשפט לא
26 יכבול אותנו למענה ספציפי על כתב האישום.
27 אנחנו מבקשים לרכז ולהציג לנו ולבית משפט את כל התיקים שהם תיקי הסתה ואלים וטרור
28 וגזענות שהגיעו לפרקליטות המדינה בשנים האחרונות. כדי לחסוך, אני מבקש משנת 2007 וההכרעה
29 שניתנה בהם לעצם פתיחה בחקירה ו/או הגשת כתב אישום.
30 הייתי מצפה שלפחות נקבל נתונים ראשוניים כדי לקבל אינדיקציה לפרמטרים מסויימים.
31
32



בית משפט השלום בכפר סבא

31 אוקטובר 2011

ת"פ 40507-01-11 מדינת ישראל נ'
ברעם

1
2 **ב"כ המשיבה:** חברי מנסה לבסס טענה של הגנה מן הצדק ולצורך כך הוא מבקש לקבל נתונים
3 סטטיסטיים ונתונים כוללניים, ויראה בימ"ש שחברי בבקשתו מדבר על כל התלונות שהוגשו בתיקי
4 הסתה לאלימות, גזענות וכדומה ואת אשר עלה בגורלם.
5 ראשית, מדובר במאות רבות של תיקים שמצטברים לאורך השנים, מאות תיקים בשנה, כאשר אין
6 רשימה שנערכת בכל רגע נתון של אותם תיקים וכל תיק ומה עלה בגורלו, שכן כל תיק הוא סיפור
7 בפני עצמו, והפרמטרים והנתונים הם שונים.
8 אנחנו לא נדון בעניין של הגנה מן הצדק ואותה אכיפה בררנית. התיק שחברי הפנה מבית משפט
9 בירושלים חברי לא ציין שיש שם גם ערר שהגישה המדינה. שם באמת היא קיבלה את אותו פלט
10 ממוחשב של המטה הארצי, אין שם שום דבר ברמת המהות.
11 לגבי בן ישי – שם הוכנה, וזה היה במקרה באמת שישב מישהו על הכנת הנתונים שבועות ארוכים
12 והכין את אותה רשימת 50 החלטות, שגם היא באמת הייתה למעלה מן הצורך, והיא נכונה לאותה
13 תקופה שהייתה אז, ואי אפשר להתבסס על אותו תיק, ששם למעשה ביחס לאותה רשימה הטענה
14 הזו התמוססה בצורה מוחלטת. על הכנת הרשימה ישב מישהו שבועות ארוכים, וגם זה לא בהכרח
15 יעזור לחברי כי בסופו של דבר יש שם נתונים שלא ניתן למסור אותם מטעמים של חיסיון, והגנה על
16 פרטיות וכיוצא ב"ב ושלא תמיד ניתן לגזור גזרה שווה ביחס לתיק שלנו.
17 חברי ציין בבקשתו שאלת האפליה הבוטה – שחברי יפנה אותי לתיק שאותו הוא משווה את התיק
18 שלנו, ואנחנו נדון בכך בתיק העיקרי, אבל אני כבר אומר במאמר מקדים שיפנה אותי לאותם תיקים
19 דומים בהם המדינה בחרה שלא להגיש כתב אישום ולא לנהל הליך לעומת התיק שלנו. ההפך, אני
20 מסתכל על התיק שלנו, במנותק משאלת היסודות העובדתיים, יסתכל בית המשפט על אותו רצף של
21 אמירות בוטות, קריאות מפורשות לרצח, להסתה לאלימות כנגד ערבים, שזה מלווה בסרטון עם
22 הפרצוף של שי ניצן, שמופץ באופן פרטני לאנשים מאוד ספציפיים, אנשי ימין ועיתונאים וכדומה,
23 וכתוב "נא לעזור להפיץ הלאה" ובנוסף מועלה לאתר שיתוף קבצים, במטרה ליצור אתר שיתוף
24 קבצים שכל אחד יכול להיכנס ולראות.
25 אם היה אומר חברי שיש תיקים שמישהו נסע עם מדבקה על הרכב "מוות לערבים", יכול להיות
26 שהמדיניות צריכה להיות כזו או אחרת ויש לעשות גזרה שווה. אבל פה, יראה חברי מהם אותם
27 מקרים שבהם יש כזה מצבור של אמירות בוטות ודברי שנאה, גם על אדם ספציפי משנה לפרקליטות
28 המדינה, וגם כלפי אוכלוסייה ספציפית והפצה של הדברים. הרי יש פה גם עבירות נילוות בתיק. זה
29 מקרה קיצוני ולא גבולי.
30 בסופו של דבר, גם התחושה של בימ"ש ביחס להגנה מן הצדק יש לה השלכה שיכולה להשליך לעניין
31 של חומר חקירה אם לאו במובן מסויים. אם בימ"ש יקבל את הרושם שמדובר בטענה שעל פניו
32 יומה יפה או יומה קרוב בבימ"ש כי מדובר בטיעון מבוסס, מטבע הדברים בסיטואציה הזו ירצה



בית משפט השלום בכפר סבא

31 אוקטובר 2011

ת"פ 40507-01-11 מדינת ישראל נ'

ברעם

1 בימ"ש לאפשר לנאשם לנהל את הגנתו בצורה טובה ולקבל את אותם מארג נתונים שירצה לקבל. על
2 פניו אין כל תשתית ראשונית בסיסית להעמיד טענה של הגנה מן הצדק או אכיפה בררנית.
3 יש פה גם עבירות נילוות, עבירות השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט, יש אישום שני, נפרד. חברי
4 לא מבקש שנביא גם את כל התיקים בהם החלטות בנושא שיבוש הליכי משפט או השמדת ראייה.
5 אני ארצה להפנות את בימ"ש לפסיקה ב"ש 8922/09 (מחוזי י-ם) של כב' השופט כרמל – טענה של
6 הגנה מן הצדק ובקשה לגילוי חומר חקירה בהקשר של תקנה 125 לתקנות ההגנה. יש את הפירוט
7 ואני מצטט.
8 עוד אני מפנה לב"ש 12962/09 (שלום ירושלים) בעניינו של הלל וייס – גם פה יש עבירה שלה הסתה
9 לאלמות, איומים והטרדת עו"צ. גם פה מבקשים לקבל את הנתונים בדמות הנתונים שמבקש חברי
10 לרשימת התיקים וכל מה שנעשה בעניין שלהם – מצטט.
11 עוד אני מפנה לב"ש 2303/08 בעניינו של אביעד ויסולי (מחוזי חיפה) – גם פה יש בקשה לקבל את
12 אותם מסמכים על מנת לבסס את אותם נתונים – מצטט. עוד בעניין של בן נפתלי – ב"ש 2886/08
13 (מחוזי חיפה) – מצטט.
14 בעניין של רוחמה ירושלמי שחברי העלה – אני מפנה גם את חברי וגם את בימ"ש לב"ש 4336/08
15 (מחוזי ירושלים) – התקבל פלט מחשב שהוא טכני להחריד, גם שמה בדיון עצמו הנאשמת אמרה
16 שבסופו של דבר הנתונים שהועברו לה לא יכולים לסייע והם מבקשים לעיין בכל 85 התיקים שנסגרו
17 מחוסר עניין לציבור ברחבי המדינה על מנת לבדוק אם מדובר בתיקים שדומים לנסיבות התיק
18 בעניינה וכב' השופטת גבאי דוחה את הבקשה הזו (מצטט). למעשה, היא גם טוענת ואומרת שזה
19 צריך להתדיין במסגרת סעי' 74 ולא סעי' 108. עוד מפנה לב"ש 4843/08 (מחוזי י-ם) כב' השופט סבן
20 בעניין איתמר בן גביר.
21 ויש עוד כמה וכמה תיקים נוספים שלא התייחסתי אליה. אנחנו רואים את זה כפטריית לאחר
22 הגשם. הטענה הזו בסופו של דבר, וגם במקרה זה חברי לא מדבר על רשימה שיש לי על המדף שאני
23 לא רוצה להעביר לו, או שאני רק טוען טענה טכנית ואין בזה כדי לסייע לו – זה רצון שהוא באמת
24 ליצור מצב שבכל תיק ובכל הליך, על מנת לבוא וליצור מצב שבכל תיק אנחנו צריכים לבחון
25 ולהעמיד מסד נתונים, ולא שאם הוא היה מתחם את זה בזמן הייתי מקבל את זה, אבל הוא גם לא
26 מתחם זאת בזמן, מדובר בנתונים סטטיסטיים ובחלק גדול מהתיקים מבקשים לקבל גם את
27 התיקים עצמם, שגם בזה זה ברור איזה קושי זה מעלה. אי אפשר להעביר את התיקים ולבחון
28 אותם. שורה תחתונה, זה יוצר מעמסה שהיא באמת חורגת בצורה מובהקת מתכלית סעי' 74
29 ומביאה אותנו למצב שכל ההליך הוא כבר הפך להליך מקדמי שאנחנו כבר בשאלה של להוכיח את
30 היסודות העובדתיים של העבירות המפורטות בכתב האישום, אנחנו כבר בקושי מתייחסים לזה,
31 אלא מנסים לבסס מסע דייג ולהראות שאנחנו מעמידים מאגר נתונים אדיר, ויכול להיות שבתיק
32 מסויים יש ראיות לא טובות, בתיק אחר יש קושי אחר, יכול להיות שבתיק שלישי מדובר בחבר



בית משפט השלום בכפר סבא

31 אוקטובר 2011

ת"פ 40507-01-11 מדינת ישראל נ'

ברעם

1 כנסת שעומדת לו חסינות, ללכת ולעשות את החיתוך זו משימה שהיא על גבול הבלתי אפשרי.
2 מערכות אכיפת החוק עסוקות באכיפת חוק ולא ביצירת מאגרי נתונים על כל החלטה והחלטה.
3 זה בבסיס הדברים.
4 בעניין סעי' 74 – אבקש מבית המשפט, וההחלטות שצינתי, הן החלטות ששמות לכך סוף ומראות
5 שעניין של נתונים סטטיסטיים אין בהם ולא כלום ביחס לחומר חקירה, זה מסע דייג והדבר הזה
6 בוודאי מטיל נטל שהוא בלתי אפשרי על המדינה.
7 בנוסף, אנחנו בסופו של דבר, המדינה לא מחוייבת לספק לחברי חומר ותשתית על מנת לאפשר לו
8 לטעון את הטענה של הגנה מן הצדק, היא לא חלק מהיסודות העובדתיים שאני צריך לעבור במהלך
9 ההליך. אני למעשה נתתי לו את כל חומר החקירה שנמצא ברשותי, מעמיד לו את כל הנתונים על
10 מנת שיוכל לבסס את הגנתו של הנאשם בצורה מושכלת ומלומדת. זה לא טענה שאני צריך לצלוח
11 אותה, בוודאי במצב בו לא עמדה ולו ראשית ראייה, תשתית בסיסית, שתוכל לסבר את אזנו של
12 בימ"ש מדוע יש כאן אכיפה בררנית. אין כאן מעורבים נוספים, אני לא מכיר תיקים אחרים שאותרו
13 המבצעי מעשים שהם מעשים כל כך בוטים ולא הוגש נגדם כתב אישום, ואם יש יכול להיות כי יש
14 סיבות טובות לכך כמו חסינות של חבר כנסת, ואי אפשר ללמוד מכך על גזרה שווה. אני חושב
15 שלמדינה עומדת חזקת חוקיות המנהל וחזקה על רשויות התביעה שהן עושות עבודתן נאמנה ולא
16 אפליה וללא שיקולים זרים, ובוודאי הרי לא ראוי להוכיח, להטיל על המדינה את הנטל בין במישרין
17 ובין בעקיפין את ההפך מכך. אני מנסה לחשוב מה חברי יכול להביא על מנת להפריך חזקה זו, וקשה
18 לי בנסיבות תיק זה איזה נתון הוא יביא על מנת להראות שאני, גב' בן ארי, היועמ"ש – לא שלפנו
19 את כתב האישום מהמותן, זה אחרי שהיועמ"ש בכבודו ובעצמו החליט על הגשת כתב אישום זה לא
20 ט כני והוא נתן את דעתו, הוא בעצמו חתום על הסכמה להגשת כתב אישום, נתן דעתו לעניין. אני
21 חושב שבסיטואציה הזו, כאשר הגנה מן הצדק היא למצבים שהדעת לא נותנת, כשיש משהו חריג,
22 קיצוני, תחושה שהמצפון האישי לא נותן לך, שמשוה קורה, הליך שמנוגד לכל דיני הצדק והיושר –
23 אז אני אומר שזה מכוון לאותם מצבים קיצוניים, מצבים נדירים, ובענייננו יש לנו נאשם עם כזה
24 רצף של דברים, את העבירות הנלוות, בסופו של דבר יש גם את גרסתו במשטרה, כל ההתנהלות
25 העבריינית לאחר הפצת הסרטון שהיא תולדה של האישום השני, המבססת את היסוד הנפשי של
26 המעשים – בסיטואציה זו אנו חושבים שלא מדובר בחומר חקירה, ולא הוקמה שום תשתית
27 בסיסית בהתייחס להגנה מן הצדק שיש בה כדי להצדיק העברת נתון כזה או אחר. גם הנתונים
28 שיכול וחברי מתבסס עליהם בתיקים אחרים, אני בספק שהם יכולים לסייע כי מדובר בעניינים
29 שונים, נאשמים שונים, מצב ראייתי שונה ומהטעם הזה אנו מבקשים לדחות את הבקשה.
30 שי ניצן הוא לא עד תביעה, אני חושב שגם לפי סעי' 108, ככל שחברי ירצה, הוא לא יוכל להביא את
31 החומר באמצעותו. ובסיטואציה הזו אנו מבקשים לדחות את הבקשה.
32



בית משפט השלום בכפר סבא

31 אוקטובר 2011

ת"פ 40507-01-11 מדינת ישראל נ'

ברעם

1 ב"כ המבקש: אקדים ואומר שחברי הצליח להסיט את כל הדיון למקום אחר שמבחינתו אומר לבית
2 המשפט דברים שלכאורה מסיטים את ההכרעה לכך שקבלת טענה כזו כמוה כניסה למערכת
3 מסוכנת שיכולה לעלות בכל תיק ואני מתנגד לכך, כי כמו שבימ"ש יודע כל תיק לגופו ובימ"ש קובע
4 החלטות לפי מה שהוא רואה בתיק ספציפי ולא לפי הלך רוח או מחשבות עתידיות ומה יקרה
5 במקום אחר.
6 הדבר הראשון שאני חושב שהוא לא נכון, בעצם המדינה עומדת פה ולא מספקת נתונים בסיסיים
7 לבית המשפט כדי להוכיח את הטענות שלהם. הייתי מצפה מחברי להגיד היום שהרשימה משנת
8 2007 יש להם או אין להם, מכירים אותה או לא, והייתי מצפה לבוא ולהגיד מה מסד הנתונים
9 האמיתי, לא להגיד לבית המשפט שמדובר במאות ואלפים כי את זה אפשר לבדוק. היועמ"ש חתם
10 על כתב האישום ממקום החוק, משום שכל העבירות האלה, על פי חוק כתב אישום יוגש אלא אם כן
11 בסמכותו של היועמ"ש. האדם האמון על ההחלטות האלה הוא בדרך של שגרה עו"ד שי ניצן.
12 חתימת היועמ"ש באה מכוח זה שעו"ד שי ניצן חתום בתיק ולא מן הראוי שהוא יחתום על הבקשה.
13 זה לאחוז את השור בקרניו.
14 אני הייתי מבקש לבוא ולהגיד לבית המשפט, כי אני טענתי להבדיל מאחרים, עבירות מסוג זה
15 מתנקז למשרד אחד בלבד בפרקליטות, שאת זה אין בכל התיקים. כך שהקושי שהוא מדבר עליו לא
16 רלבנטי, אבל הייתי מצפה שיבואו ויגידו שזה מקרה קלאסי וקל ולתת נתון שרק בשנת 2010 נפתחו
17 84 תיקים והדבר הזה נמצא ומתויק בפרקליטות המדינה. זה עוזר שבימ"ש יראה רשימת תיקים,
18 לא להיכנס לראיות, שאדם ספציפי עמד בהפגנה וביקש לרצוח מתנחלים אני רוצה לדעת אם הוגש
19 נגדו כתב אישום ואם לא למה – כאלה מקרים קיימים, רק בשנה האחרונה קם פרופסור וצעק
20 שצריך לסרס את כל המתנחלים, יש מקרים לא מעטים שלפחות במידע שיש לנו אף אחד לא נעצר
21 ולא הוגש כתב אישום באותו עניין. אם באמת קיימים כאלה מאות, אנחנו נזעקים על כך שהטענה
22 שלנו עוד יותר מבוססת. חברי אפילו אומר שאם צועקים במגרש כדורגל "מוות לערבים", ההפך
23 כשני שומע את זה אני רוצה לדעת אם נחקרו האנשים האלה.
24 קיימים מספר מקרים שאנחנו מכירים ונפרט אותם, ולצורך תשובה לחברי בעניין זה אגיד שאני
25 חושב שאין מחלוקת עובדתית שבתיק שלנו הדברים שנטען בכתב האישום, ברמה העובדתית ככל
26 שהם נמצאים בכתב האישום, חברי מפנה לסעי' א' – וט' – ובוה חברי אומר שקשה להניח שקיים
27 מקרה מקביל. גם אם אני אסכים עם חברי, יש דבר נוסף שחברי לא אמר, והוא יכול להראות
28 לבימ"ש עד כמה הדברים צריכים להיות בבלנס. גם על פי כתב האישום הזה, הפרסום שהוא
29 האלמנט מאוד חשוב בעבירות האלו, בתיק הספציפי שלנו היה פרסום מינימאלי ביותר וזאת כי
30 הסרטון המדובר הורד מיד לאחר הפצתו, ובסופו של דבר להבנתי הוא הגיע לכדי צפייה של 31
31 אנשים בכל רשת האינטרנט בלבד.



בית משפט השלום בכפר סבא

31 אוקטובר 2011

ת"פ 40507-01-11 מדינת ישראל נ'

ברעם

1 כשעומד פרופסור באוניברסיטה ואומר שצריך לסרס את כל המתנחלים וכו', שדברים אלה נאמרים
2 בתפוצה אדירה, לא של אינטרנט של ציבור רחב, של הפגנות ענק, שרק בהם יש מאות משתתפים,
3 רק ההד התקשורתי והפרסום – שם לא מוגש כתב אישום.

4
5 **ב"כ המשיבה**: גם אני מכיר את הסיפור של אותו פרופסור, נפתחה חקירה בתיק.
6 חברי מציין תיק שהתפרסם באינטרנט, ואותו פרופסור אומר לשבור את המפרקות או משהו כזה –
7 יכול להיות שזה נאמר בהרצאה של אקדמיה, אבל בסופו של דבר זה לא דברים שיכולים לבסס את
8 ההגנה כי זה דבר שונה. במקרה, ראיתי שניתנה החלטה של הפרקליטות לפחות בחקירת משטרה,
9 מה בסוף ילד אנחנו לא יודעים. חברי נגיש לחומרים האלה כמו שני נגיש אליהם, אבל לא במסגרת
10 שהמדינה חייבת להעביר להגנה.

11
12 **ב"כ המבקש**: בכל הכבוד לחברי, אני מוכן תוך מספר ימים לפרט את המקרים שבהם האפליה הזו
13 צועקת, אבל אני חושב שבימ"ש יראה שהדברים בפסיקה שהגשתי התשתית הונחה אך ורק אפילו
14 בפרסום מתוך מידע שקיים בכלי התקשורת. המקרים הבודדים שאנחנו מכירים הם לדוגמא
15 בהפגנות שהיו ביום האדמה בשנת 2008, נקראו קריאות תמיכה בארגוני תמיכה ובביצוע פיגועים,
16 השתתפו בהם תושבי ישראל – הטענה שלנו שכבר בשלבים המוקדמים של חקירת המקרים הללו
17 המשטרה מגלה רופסות להבדיל ממקרים דומים שנוגעים לפלג מהצד השני בהם ישנה נחישות. זה
18 דברים שאנחנו גם רוצים להוכיח, וזה מה שקרה במקרה של הנאשם. גם אם חברי אומר לי שפתחו
19 בחקירה נגד אותו פרופסור, זה מופרך שנה אחרי מקרה להגיד שפותחים בחקירה, כאשר הנאשם
20 היה במעצר של ממש, במעצרי בית, זה לא רק הקצה. כתב האישום מפרט אמירות נחרצות לרצח
21 נגד שר הביטחון הוחלט שלא להגיש כתב אישום – מפנה להחלטה של היועמ"ש בפרסום שפורסם
22 בדצמבר 2010 בתגובות למאמר אינטרנט שנרשם שצריך לחסל את אלי ישי הדבר לא נחקר בכלל
23 למרות שהוגשה תלונה. היו אמירות בפייסבוק בהם נאמרו אמירות לרצח של ח"כ מכהן, יעקב כץ,
24 גם באשר לשר ליברמן אותו שי ניצן מתבקש להסביר מדוע לא נפתחה חקירה בגנות השר ליברמן
25 בגלריה – מה שי ניצן מגיב בפורום המשפטי בכך שהוא מפנה אותם לסף הסיבולת הגבוה הנדרש
26 מצד עובדי ציבור.

27 אני מבקש כמה ימים על מנת להציג לבית המשפט מקרים דומים שלא הוגש כתב אישום עליהם.

28
29 **ב"כ המשיבה**: ב"כ המבקש מכיר מקרים יותר ממה שאני מכיר. חברי לא מגיש ידיו באפלה, אני
30 חושב שיש לו נגישות למידע באותו אופן ואולי אפילו טוב יותר. בסופו של דבר צריך להכריע בשאלה
31 האם מה שחברי מבקש הוא חומר חקירה אם לאו, ובפני המותב בתיק העיקרי נתייך בטענת הגנה



בית משפט השלום בכפר סבא

31 אוקטובר 2011

ת"פ 40507-01-11 מדינת ישראל נ'

ברעם

1 מן הצדק. יש לחברי תשתית, ברור לי שאני אצטרך בבוא היום להתמודד עם הדברים שהוא עכשיו
2 פירט, אני רק אעשה את זה במסגרת בקשה לביטול כתב אישום לפי סעי' 149.
3 אין לי התנגדות שחברי יעביר את הרשימה לבית המשפט וככל שאני אדרש להבהיר דברים נוספים
4 אני אעביר. את הטיעון שלי ביססתי בהקשר של סעי' 74.
5

6 **ב"כ המבקש:** אני מבקש שהות של מספר ימים להגיש חומרים ככל שיש בידיי המצביעים על הקו
7 עליו אני מדבר שמבססים את התשתית לבקשתנו שהיא רחבה יותר, ואני חושב שלהבדיל ממקרים
8 אחרים, גם לא מצריכה כפי שיכול להטען בדרך כלל הקצאת משאבים גדולים מידי. לטעמנו היות
9 סעי' 149 (10) הרי שיש לדחות את טענת המדינה שהיא לא אמורה לספק חומרים שכן גם אם לא
10 מדובר בחומר חקירה לשיטתה, הזיקה בתיק שלנו היא הרבה יותר בולטת מתוך הטענה שמקבל
11 ההחלטות הוא נשוא כתב האישום עצמו, מר ניצן, ולכן יש קשר מובהק בתיק כזה להוכיח וללמד לא
12 רק שיטתיות של המערכת, אלא שיטתיות של אדם ולכן הטענה היא מיוחדת בתיק זה. זה לא לדוג,
13 זה לטעון טענה ספציפית שיש פה קו ושיטתיות. יש פה גם מי שמכווין את העניינים לכן הטענה כאן
14 היא ספציפית.
15

16 **ב"כ המשיבה:** עו"ד ניצן לא נגע בתיק הזה בקצה קצהו.
17

18 **ב"כ המבקש:** בכל שאר התיקים ההחלטות הגיעו אליו, הוא גם זה שמשיב בדרך כלל.
19 זה לא בקשה של הגנה שאומרת אולי נצליח לדוג משו. יש פה בקשה שאנחנו נציג תשתית מסוימת,
20 גם קו שבתקשורת אנו רואים אותה כעקבית כדחיית תלונות של מקרים בהם הייתה הסתה וגזענות
21 כנגד ציבור של יהודים, מתנחלים וכו' או להסתה כנגד העם היהודי, ששם הגורם המוסמך בדרך כלל
22 מר ניצן, החליט שלא לפתוח בחקירה או לפתוח כתב אישום כנגד אותם גורמים.
23 אבקש גם לדחות את טענת חברי לכך שיש אישום נוסף – הטענה של הגנה מן הצדק נוגעת לאישום
24 המרכזי, לאישום הראשון, ואם בימ"ש יקבל את הטענה ימשיך הדיון ויתקיים לגבי אישום אחר.
25 הרבה פעמים נטענו טענות מקדמיות, נמחק אישום בעבירת פשע ובעבירות אחרות המשיך התיק.
26 אין קשר בין הדברים.

27 לכן, אנחנו נציג תוך מספר ימים מספר נתונים ולטעמנו יש מקום לפרט את הדברים ואני אבקש
28 מבימ"ש בשלב זה כן לקבל נתונים סטטיסטיים אולי בהתחלה, כפי שנטען בהחלטות אחרות, ולהבין
29 את הרושם ולדחות את הטענה שמדובר בדבר מכביד. לטעמנו זהו מקרה קלאסי.
30
31
32



בית משפט השלום בכפר סבא

31 אוקטובר 2011

ת"פ 40507-01-11 מדינת ישראל נ'

ברעם

1 **ב"כ המשיבה**: בהמשך לדברי חברי, אני מפנה לעניין בן ישי, שם הועברה רשימה של 50 תיקים
 2 ובהכרעת הדין סקר כב' השופט את כל הנתונים כפי שנתבקש לצורך גיבוש אותה טענה ואני אומר
 3 לבימ"ש כי טענה זו נדחתה בצורה מאוד ברורה, שאומר כב' השופט שמלאכתו של בימ"ש אינה
 4 להביע דעתו לגבי אופן עמדתה ושיקול דעתה של הפרקליטות ושל רשויות אכיפת החוק בכללותם....
 5 (מצטט).
 6 אנחנו לא נרצה להגרר בעניין זה לדיון על הלך רוח או סטטיסטיקה כי זה לא במסגרת הדיון שאנחנו
 7 נמצאים בו כרגע, כל הדיון צריך להיות בשאלה הספציפית האם המבקש ננקטה כנגדו אכיפה
 8 בררנית, האם המבקש אופלה לעומת אחרים, והאם התנהגות המדינה כלפיו הייתה שערורייתית
 9 שהדעת אינה יכולה לקבל אותה בכזו קיצוניות.
 10 אני אגיש את הפסיקה לבית המשפט עוד השבוע.

11
 12 **ב"כ המבקש**: לא צריך להיכנס למה בימ"ש כותב, בימ"ש ידון בדברים ויקבע אותם.
 13 אבל בסופו של דבר, כל מקרה לגופו, ובימ"ש יראה ויוכח בפניו כי קיימת אפליה ברורה.
 14

החלטה

- 15
 16 1. עו"ד קידר יגיש השלמה בכתב לטיעונו בהתאם לדברים שנשמעו בסוף הדיון וזאת עד ליום
 17 09.11.2011 עם העתק לעו"ד קלר.
 18 2. עו"ד קלר ישיב בכתב עד ליום 16.11.2011 עם העתק לעו"ד קידר. כמו כן, עוד קלר נדרש
 19 להציג את פסקי הדין עליהם ביסס את טיעונו היום.
 20 3. החלטתי תשלח לב"כ הצדדים תוך 30 יום מתשובת המדינה בפקס, בהסכמה.
 21
 22

23 **ניתנה והודעה היום ג' חשון תשע"ב, 31/10/2011 במעמד הנוכחים.**

24
25

דנה מרשק מרום, שופטת

26
27

הוקלד על ידי: ארית מליחי