



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 24087-04-21

1 09 אוגוסט 2022

לפני:

**כב' השופט, סגן הנשיאה דורי ספיבק
נציגת ציבור מעסיקים גב' גילי לזרי**

המבקשות:



ע"י ב"כ עו"ד ענת שני-רבה ועו"ד פיני קלמן

המשיב:

**מרכז החינוך העצמאי לת"ת ובתי ספר (ע"ר)
ע"י ב"כ עו"ד חיה שפיגל ועו"ד הילה בר אילן**

2

החלטה

(אישור בקשה לניהול תובענה כייצוגית)

3

4

5

6

7

8

9

10

11

1. בפנינו בקשה לאישור תובענה כייצוגית, שבמרכזה טענה כי המשיב מנכה
שלא כדין 2% משכרן של המורים המועסקים במשיב, ובפרט וזאת
כ"תרומה" לקרן לחינוך תורה, כאשר לפי הנטען בבקשה ניכוי הזה בוצע
ומבוצע משכר כל המורים שהם בעלי ותק של פחות מחמש שנים, ובחלק
מהמקרים הניכוי נמשך גם כשמדובר במורים ותיקים יותר..

12

מהלך ההתדיינות

13

14

15

2. במסגרת התגובה לבקשה לאישור שהגיש המשיב, הוא טען כי רבים מעובדי
ההוראה המועסקים על ידו, ובהם המבקשות, נענו לקריאת גדולי ישראל
לתרום סכום מסוים שינוכה משכר, ושיועבר לעמותת קרן החינוך לתורה



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 24087-04-21

- 1 בישראל מיסודו של המשיב. נטען, כי כספי התרומה, בשיעור השווה ל- 2%
 2 משכרם, שימשו בפועל לצורכי רווחת התלמידים במוסדות החינוך הפועלים
 3 תחת המשיב ולהעשרתם חינוכם, כאשר כספים אלה משמשים מבחינת עובדי
 4 ההוראה ומכוח פסיקת גדולי ישראל כחלק מ"כספי מעשר", דהיינו ככספים
 5 שהינם ממילא מחויבים להפריש על פי ההלכה לצרכי צדקה. המשיב הדגיש
 6 כי לשיטתו מדובר בניכוי כדין (וכן העלה טענות רבות נוספות מדוע לשיטתו
 7 אין מקום לאישור את ניהול התובענה כייצוגית).
- 8 לאחר כל זאת, הגישו המבקשות תשובה לתגובה. בהחלטה שניתנה ביום
 9 23.1.22 נקבע כי זו תיחשב לחלק בלתי נפרד מהבקשה לאישור, תוך שניתנה
 10 למשיב האפשרות להגיש תשובה מתוקנת, ולמבקשות להגיש תגובה
 11 לתשובה המתוקנת.
- 12 ביום 2.6.22 התקיים דיון הוכחות בבקשה לאישור, שבסיומו ניתן צו להגשת
 13 סיכומים בכתב בבקשה לאישור. לפיו, היה על המבקשות להגיש את
 14 סיכומיהן ביום 4.8.22.
- 15 ביום 1.8.22, דהיינו שלושה ימים בלבד בטרם המועד שנקבע להגשת סיכומי
 16 המבקשות, הגיש המשיב "הודעה בדבר הסכמה לאישור ניהול התובענה
 17 כייצוגית". המשיב נימק את שינוי עמדתו והסכמתו לניהול התובענה
 18 כייצוגית בכך שביום 11.7.22 ניתן פסק דינו של בית המשפט בעניין קסטרו
 19 (בג"צ 5148/18 שחם נ' בית הדין הארצי לעבודה), שבו נקבעו הלכות
 20 תקדימיות ועקרוניות בנוגע לתנאים לקבלת בקשות לאישור תובענות
 21 ייצוגיות בבתי הדין לעבודה, שיש בהן – כך לפי המשיב – כדי "לפגוע"
 22 בחלק מטענות המשיב שהועלו בתגובתו לבקשה לאישור, לרבות בטענה כי
 23 אין מקום לניהול ההליך כתובענה ייצוגית נוכח הבירור העובדתי המורכב
 24 שיש לערוך – לשיטת המשיב – ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה.
- 25
- 26



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 24087-04-21

1

2 נוכח כל האמור, ביקש המשיב שתינתן החלטה המקבלת את הבקשה
3 לאישור, תוך שבד בבד ייקבע מועד להגשת כתב הגנה, והכל בלא חיוב
4 המשיב בהוצאות.

5 המבקשות הגישו תגובתן לבקשה, תוך שהן טוענות שיש מקום להיענות לה,
6 אך זאת רק בהתקיים שני תנאים מצטברים: הודאה של המשיב בטענות
7 העובדתיות המפורטות בבקשה, וכן חיוב בהוצאות משפט ושכר טרחת עורך
8 דין שישקף את היקף העבודה שנדרשה וההתנהלות. המבקשות הוסיפו
9 שככל שהמשיב לא יקבל את התנאים האלה, הן מבקשות להגיש סיכומים.

10 המשיב, בתגובה, הבהיר כי העובדות הנטענות בבקשת האישור מוכחות
11 על ידו, ובכוונתו להציג בהמשך ההליך עדויות וראיות להפרכתן. המשיב
12 מדגיש כי ממילא, גם אם היה נדרש בית-הדין לבקשה לאישור, הרי
13 שהקביעות העובדתיות שהיו נכללות בבקשה היו קביעות לכאוריות בלבד,
14 לפני שמיעת מלוא הראיות והטיעונים. לאחר כל זאת, חזר המשיב ומסר כי
15 הוא מסיר את התנגדותו לאישור הבקשה לניהול התובענה כייצוגית, וכי
16 לשיטתו בנסיבות אלה סלולה הדרך למתן החלטה בבקשה לאישור.

דין והכרעה

17

18

19 בקשה לאישור תובענה ייצוגית, כמו זו שבפנינו, היא הליך מקדמי, שבגדרו
20 על בית הדין לקבוע האם מתקיימים התנאים הקבועים בחוק תובענות
21 ייצוגיות, תשס"ו-2006. לשם כך, עלינו לבחון האם מתקיימים ארבעת
22 התנאים המצטברים הבאים, הנדרשים לצורך האישור:

23 ראשית האם התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט
24 המשותפות לכלל חברי הקבוצה (הרישא לסעיף 8(א)(1) לחוק);

25



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 24087-04-21

1

2 שנית האם יש אפשרות סבירה ששאלות אלה יוכרעו לטובת הקבוצה (הסיפא
3 לסעיף 8(א)(1));

4 שלישית האם תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
5 במחלוקת (סעיף 8(א)(2));

6 ולבסוף האם קיים יסוד סביר להניח שעניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג
7 וינוהל בדרך הולמת ובתום לב (סעיף 8(א)(3) ו- (4)).

8 נבהיר, כי גם במקרה כמו זה שלפנינו, שבו המשיב מסכים לניהול התובענה .7
9 כייצוגית, אין בית-הדין פטור מבחינת התקיימותם של ארבעת התנאים
10 לניהול תובענה כייצוגית. זאת, לאור ההשלכות הצפויות בעצם ניהול
11 התובענה כייצוגית על חברי הקבוצה כולם.

12 מכל מקום, לאחר שבחנו את טענות הצדדים כפי שאלה נפרשו בכתבי
13 הטענות כבר הוגשו, ועל בסיס התרשמותנו מחומר הראיות ועדויות הצדדים,
14 וגם בשים לב לעמדת המשיב המסכים לאישור התובענה כייצוגית, נחה
15 דעתנו כי מתקיימים במקרה שלפנינו כל התנאים לאישור ניהול התובענה
16 כייצוגית, ועל כן יש להיענות לבקשה – שהיא בשלב זה בקשה מוסכמת –
17 לניהול התובענה כייצוגית.

18 אשר לחיוב בהוצאות – מקובלת עלינו עמדת המבקשות, כי לאור כך .8
19 שנדרשו להליך מלא במסגרת הבקשה לאישור, לרבות קיום הליך הוכחות
20 והכנת סיכומים, שלא הוגשו לתיק רק מאחר שימים ספורים קודם להגשתם
21 שינה המשיב את עמדתו והסכים לאישור הבקשה, הרי שיש מקום לפסיקת
22 הוצאות. עם זאת, נכון להפחית במידת מה את גובה ההוצאות. זאת, הן
23 מאחר שהמבקשות לא נדרשו להגיש בסופו של דבר סיכומים, ובמיוחד
24 מאחר שהן לא נדרשו ללמוד את סיכומי המשיב ולהכתוב סיכומי תשובה.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 24087-04-21

1

2

סיכום והוראות להמשך ההתדיינות

3

4

9. לאור כל המפורט לעיל, ניהול התובענה כייצוגית מאושר בזאת, בהתאם

5

למפורט להלן:

6

א. חברי הקבוצה: כל עובדי ההוראה שהועסקו או מועסקים על ידי המשיב

7

החל מיום 12.4.14 (שבע שנים קודם ליום הגשת הבקשה לאישור) ועד

8

ליום 9.8.22 (יום אישור בקשה זו).

9

ב. התובעות המייצגות: חנה רבקה הרטמן ותמר מלריך.

10

ג. באי כוח המייצגים: עו"ד ענת שני-רבה ועו"ד פיני קלמן.

11

ד. עילות התביעה בגינן מאושרת התובענה כייצוגית: ניכויים בניגוד

12

לחוק הגנת השכר, תש"י-1958 של 2% משכרם ומקצובת הביגוד של

13

חברי הקבוצה, וזאת כ"תרומה" לקרן לחינוך תורה.

14

ה. השאלות המשותפות: כמפורט בהחלטה זו.

15

הסעדים הנתבעים: החזר לחברי הקבוצה של מלוא הניכויים שלעיל,

16

בצירוף הפרשי הצמדה וריבית.

17

10. ב"כ המבקשות ידאגו לפרסום הודעה על אישור התובענה הייצוגית, כאמור

18

בסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות. הודעה זו תכלול את הפרטים הנדרשים

19

לפי סעיף 14(א) לחוק.

20

טיוטת ההודעה תוגש לאישור בית-הדין, כנדרש על פי סעיף 25(ד) לחוק,

21

וזאת עד ליום 6.9.22.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"צ 24087-04-21

1 ההודעה תפורסם בשלושה עיתונים יומיים, שניים מהם מיועדים לציבור
2 קוראים מהמגזר החרדי. המשיב יישא בהוצאות הפרסום.

3 עותק של ההודעה, לאחר פרסומה, יישלח על ידי בא כוח המבקשות למנהל
4 בתי המשפט לשם רישומה בפנקס (סעיף 25(ז) לחוק).

5 המשיב ישלם לבאי כוח המבקשות שכר טרחה בבקשה זו בסך של 75,000
6 ש"ח סכום זה יובא בחשבון במסגרת פסיקת שכר הטרחה בפסק הדין הסופי.

7 .11 המשיב יגיש כתב הגנה עד ליום 6.10.22.

8 בקשות מקדמיות, ככל שתהיינה כאלה, יש להגיש עד ליום 20.10.22.

9 דיון מוקדם יתקיים ביום 25.10.22 בשעה 12:00.

10 **ניתנה היום, י"ב אב תשפ"ב, (09 אוגוסט 2022), בהעדר הצדדים.**

11

דורי ספיבק, שופט

סגן הנשיאה

גב' גילי לורי,

נציגת ציבור מעסיקים

12