

1. ח"כ אביחי בוארון
2. לביא זכויות האזרח, מינהל תקין ועידוד ההתיישבות (ע"ר 580624724)

באמצעות ב"כ עו"ד יצחק בם, מ.ר. 39018
מרח' הגורן 5, אפרת, ת"ד 1364
טל: 0547546790, פקס: 02-6738931, דוא"ל: itzikbam@gmail.com
ובאמצעות עו"ד יוסף בן ברוך, מ.ר. 92863
טל: 0524415252, דוא"ל: yosefbb1@gmail.com

ה ע ו ת ר י ם

- נ ג ד -

1. עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה
2. עו"ד אלון אלטמן, המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים)
באמצעות ב"כ מפרקליטות המדינה
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925590 ; פקס': 02-6467011

ה מ ש י ב י ם

בקשה להגיש תשובה לתגובת המשיבים ובקשה לצו ארעי וצו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש להתיר לעותרת להגיש תשובה לתגובה מקדמית ולצידה בקשה לצו ארעי וצו ביניים. מפעת קוצר הזמן ודחיפות ובהילות העניין, מצורפת התגובה עצמה לבקשה זו. הח"מ ביקש את עמדתו של עו"ד רן רוזנברג לשאלת הגשת התשובה מייד עם הגשת התגובה המקדמית של המשיבים (כלומר בחצות וחצי בלילה). עו"ד רוזנברג ביקש לדבר עם הח"מ בבוקר, אך מחמת דחיפות ובהילות העניין לא ניתן להמתין לבוקר עם התגובה והבקשה, מכיוון שבזמן החולף ממשיכות להיקבע עובדות בשטח.

1. התגובה שהוגשה בשם היועצת המשפטית לממשלה היא תצוגת תכלית מרהיבה שאפשר ללמד אותה בקורס לגניבת סוסים (או לפחות זהו ניסיון מרהיב לגנוב סוסים) ואיך על ידי תכסיסנות פרוצדורלית משיגים (או לפחות מנסים להשיג) יתרונות מהותיים. מה קרה כאן?

2. בעתירה התבקש בית המשפט להורות ליועצת המשפטית למשוך את ידיה מעיסוק בחקירת הפרשה שזכתה בינתיים לכינוי "פצ'רגייט", וזאת נוכח ניגוד העניינים שבו היא מצויה.

3. העתירה שבכותרת הוגשה ביום א' 2.11.2025 בשעות הערב. למחרת, לנוכח התפתחויות הוגשה גם בקשה לצו ביניים. יומיים נחה העתירה על המדף של בית המשפט, עד אשר הועבר הטיפול למושב הנכבד וניתנה החלטה המחייבת את המשיבים להגיב לה תוך כשלושים ושש שעות, עד שעה 12:00 ב-6.11.25. בהגיע מועד להגשת התגובה, נתבקשה אורכה של 10 שעות ובית המשפט נתן את האורכה תוך שהוא קובע "לא עוד". בינתיים ניתנה חוות דעת (שאינה נוחה למשיבה) מאת היועצת המשפטית של משרד המשפטים שקבעה כי היועצת המשפטית מצויה בניגוד עניינים. אף שחוות הדעת התפרסמה ברבים בשעות הצהריים, בהגיע השעה 22:00, נתבקשה אורכה של שעה, אך בהגיע השעה 23:00 התגובה לא הוגשה – היא הוגשה רק בשעה 00:30, באיחור של שעה וחצי.

4. התגובה הוגשה בלא שנתמכה בתצהיר ולנוכח מעשה שהיה (ועליו נסובה השערוריה) הדבר אומר דרשני. בהקשר זה ראוי להזכיר את החלטת בית המשפט הנכבד בבג"ץ 9777-04-25 **לביא זכויות האזרח מינהל תקין ועידוד ההתיישבות (ע"ר) נ' מ"מ היועצת המשפטית למשרד המשפטים ואח'** (החלטה מיום 13.5.2025) המורה ליועצת המשפטית לממשלה לגבות את תגובתה המקדמית בתצהיר "כמקובל". בשלב זה, היועצת המשפטית לממשלה צריכה לדעת נכוחה כי אם ברצונה לשכנע את בית המשפט הנכבד במצב דברים עובדתי במהותו – זאת יש לעשות, למצער, באמצעות תצהיר.

5. מכל מקום, מה קרה בינתיים? – בינתיים היועצת המשפטית לממשלה, כשהיא פועלת במצב שמעורר חשש לניגוד עניינים, קבעה עובדות בשטח. היועצת הייתה מעורבת עד הצוואר בחקירה לאורך השבוע וכאשר חוות הדעת של עו"ד קוטיק הונחה על שולחנה, היא, בהיותה בניגוד עניינים, העבירה את המשך הטיפול בפרשה לפרקליט המדינה, הכפוף לה. **גם העברה זאת נעשתה בניגוד עניינים.**

6. ונזכיר את הדברים הנחרצים שקבעה עו"ד קוטיק בחוות דעתה (ההדגשות הוספו – הח"מ):

"במסגרת חקירה משטרתית חשובה ורגישה מעין זו, התפקיד של היועץ המשפטי לממשלה ושל פרקליטות המדינה הוא פיקוח על הליך החקירה. במסגרת זו, יש לגורם המלווה השפעה על כיווני החקירה, ועל הצורך בהשלמות חקירה ויש לו סמכות לאשר הליכי חקירה מיוחדים. הגורם המלווה עשוי לקבוע, יחד עם רשויות החקירה, האם מסתמן קיומו של בסיס לאישום פלילי, מי הגורמים הרלוונטיים למתן עדות לצורכי החקירה, גם אם אין בסיס לחשדות ביחס למעשיהם, ואילו פעולות חקירה יש לנקוט בכדי לברר זאת. לגורם המלווה יש אפוא אפשרות להשפיע באופן רחב על הנרטיב החקירתי – עליו להגדיר על פי מיטב שיפוטו המקצועי לאילו כיוונים יש לפתח את החקירה, ולאשר פעולות חקירה מיוחדות.

כאמור, נכון למועד זה, לא ניתן לברר עד תום את הטענות שהועלו במסגרת הפניות שהועברו אלינו, באופן שיכול להפריך אותן או לבסס אותן מבחינה עובדתית. כל עוד מתנהלת חקירה משטרתית, נראה כי לא יהיה זה נכון לערוך במקביל בירור של העובדות שעליהן נסובו הטענות. המשטרה מצויה עדיין בשלב איסוף הראיות

והאינפורמציה, ולהבנתנו, ממילא אין דרך לקבוע באופן ודאי מי יוזמן לחקירה ואם תידרש עדותה של היועצת. כך או כך, לא ראינו מקום להתערב בעבודת החקירה רק בכדי להכריע בשאלת ניגוד העניינים.

ייתכן גם זאת, כי הפערים העובדתיים על בסיס המידע הגלוי מדברים בעד עצמם, ומהם ניתן ללמוד במידה מסוימת על כיווני החקירה שעשויים להיבחן בעתיד. הפצ"רית נטלה אחריות אישית על הדלפת הסרטון, ואולם **האירועים שבהם נעלם המכשיר הסלולרי שברשותה מותירים סימני שאלה**. קיימת אפשרות שמעשה ההדלפה נותר מוסתר בקרב מעגל מצומצם של אנשים בפרקליטות הצבאית, אך לצד זאת קשה להתעלם מהחשש שמספר הגורמים המעורבים היה רחב יותר. לא מן הנמנע אפוא כי לצד בדיקת ההדלפה עצמה, תשקול המשטרה לחקור האם צוות הבדיקה ידע או העלים עין באשר לאפשרות שהפצ"רית מעורבת בהדלפה. ככל שיתבסס הצורך בכיוון חקירה זה, ייתכן שיעלה צורך לחקור גם את מי שפיקח על עבודת צוות הבדיקה, ולא ניתן להפריך את האפשרות שיעל הצורך בתשאול של היועצת והגורמים מטעמה שאמורים היו לפקח על הבדיקה.

אם כן, השאלה מהם כיווני החקירה המתבקשים כעת וכיצד יש לנווט את החקירה היא בעלת השפעה מכרעת על גורל התיק ועל פוטנציאל ניגוד העניינים. משעה שהיועצת המשפטית לממשלה אמונה על ליווי החקירה מראשיתה, ובכלל זה מנחה את הצדדים באשר לכיווני חקירה ולהחלטה מי הם הגורמים הרלוונטיים המעורבים אשר נדרשת חקירתם או עדותם, הרי שקיים חשש כי היא זו שתידרש להחלטה אם להרחיב את החקירה לשאלות נוספות ובאיזה היקף. בין השאלות שעשויות להיות רלוונטיות – האם בדיקת ההדלפה נערכה באמות מידה ראויות או תוך עצימת עיניים, האם הפיקוח על בדיקה זו נערך כיאות, ומה הממשק שהתקיים בין המשנה לפרקליט המדינה לבין היועצת המשפטית לממשלה. ייתכן שיימצא כי כיוון חקירה זה אינו רלוונטי, אך גם החלטה זו תהא מבוססת על ניתוח הראיות תוך הפעלת שיקול דעת של הגורם המלווה, ביחד עם גורמי חקירה המונחים על ידו.

7. ועתה, כאשר היועצת ניצלה את האורכות כדי להשלים את הפעולות בניגוד עניינים, מנסה היא לרחוץ בניקיון כפיה ולטעון כי הסעד שהתבקש אינו אקטואלי עוד, לנוכח השינוי בתשתית העובדתית.

8. די לעיין בדברים נכוחים אלה של עו"ד קוטיק, למול התנהלותה של היועצת המשפטית לממשלה, הן לפני קבלת חוות הדעת והן כעת בכל הנוגע לעתירה – על מנת להבין כי העתירה עודנה אקטואלית, ולמעשה – דחיפותה זועקת מאליה.

9. כך, מתברר, כי למצער מאז הגשת העתירה ועד עתה, משך חמישה ימים קריטיים, פעלה היועצת המשפטית לממשלה בניגוד עניינים (והעותרים שומרים על כל טענותיהם בנוגע לנפקות פעולותיה של היועצת שנעשו בניגוד עניינים).

10. במכתבו של ד"ר גיל לימון, המצורף לתגובה המקדמית נאמרו הדברים המעניינים הבאים :

החקירה שבנדון מלווה מראשיתה על-ידי פרקליטות המדינה. במצב דברים זה, ומאחר שאין מדובר בתיק שמחייב הפעלת סמכויות סטטוטוריות המופקדות בידי היועצת המשפטית לממשלה, הימנעותה של היועצת מעיסוק בענייני החקירה איננו יוצר ואקום חוקי, אשר בגינו קמה עילה והצדקה להטלת התפקיד על אדם אחר. למעשה, התיק ימשיך להיות מלווה על-ידי גורמי פרקליטות המדינה, למעט מי שמצוי בניגוד עניינים – כך לפי חוות דעתה של היועצת המשפטית של המשרד.

11. פירוש הדבר – פעולותיה של היועצת המשפטית לממשלה עד כה ביחס לחקירה היו בבחינת התערבות שאינה נדרשת מכוח דין (לא היו סמכויות סטטוטוריות שהיה צריך להפעיל), אלא היא נבעה חשיבותה ורגישותה של החקירה, ועתה שרביט הניצוח עליה יעבור ל- "גורמי פרקליטות המדינה" (למרות הנרמז במכתבו של ד"ר לימון, היועצת המשפטית של משרד המשפטים לא קבעה שהתיק "ימשיך להיות מלווה ע"י גורמי פרקליטות המדינה").

12. העותרת תטען, כי השינוי למראית עין שחל בתשתית העובדתית אינו מיתר את העתירה ואינה מיתר את הסעד שנתבקש. היועצת המשפטית לממשלה פעלה בניגוד עניינים (וגם בניגוד לחוות דעתה של היועצת המשפטית של משרד המשפטים) בעצם העברת המשך הטיפול בעניין פצ"רגייט ל-"גורמי פרקליטות המדינה". העברת הסמכויות הנוגעות לחקירה לפרקליט המדינה עודנה נמשכת והיא מהווה פעולה בניגוד עניינים של היועצת. הודעתה של היועצת, שמתחבאת במכתבו של ד"ר לימון, אינה מביאה את העתירה למיצויה וזאת מן הטעמים הבאים:

א. היועצת המשפטית לממשלה ממשיכה לפעול בניגוד עניינים כאשר היא ממנה את פרקליט המדינה ללוות את החקירה ולפקח עליה. היועצת המשפטית לממשלה נמצאת בניגוד עניינים אישי בכל הנוגע לחקירת שערוריית הפצ"רגייט. על פי ההצהרה שנמסרה לבית המשפט הנכבד הזה בדיון ב-01.01.2025 מפי עו"ד בוכמן-שינדל בשם המדינה, סגן הפצ"רית שביצע את הבדיקה למראית עין של ההדלפה היה בקשר עם היועצת המשפטית לממשלה. סגן הפצ"רית נחקר תחת אזהרה, כחשוד. החקירה תצטרך לגלות מה הייתה מידת מעורבותה של היועצת המשפטית בטיח ובהולכת שולל את בית המשפט העליון, מה מידת מודעותה להיות התגובות והתצהירים שהוגשו כוזבים ומה מידת הרשלנות שיש לייחס לה, אם בכלל. יש לה אפוא עניין אישי מהותי בתוצאות החקירה. כיוון חקירה אפשרי זה הועלה על ידי עו"ד קוטיק עצמה, שהיא הגורם המוסמך כלפי היועצת המשפטית לממשלה בכל הנוגע לטיפול בניגוד עניינים.

במצב זה אין היועצת, שנמצאת בניגוד עניינים, יכולה להחליט מי יופקד על החקירה ומי ילווה אותה. הנחקרת (גם אם מדובר במעורבות כללית ולא בחשד ספציפי) לא יכולה לבחור את חוקריה. היועצת לא יכולה למנות מי מן הכפופים לה שיבדוק אם פעלה כשורה. אמנם, בבג"צ (ר') בג"צ 6728/06 עמותת "אומץ" נ' ראש הממשלה, (פורסם במאגריס, 30.11.2006) נפסק, כי כאשר קיים "ניתוק חבל הטבור" בין הנחקר הממנה לבין וועדת החקירה הממונה, ניתן להשלים עם מצב שבו הנחקר ממנה את חוקריו. מצבנו שונה, מכיוון שלא מתקיים כאן ניתוק מוחלט בין היועצת המשפטית לממשלה, שהנה התובעת הכללית, לבין פרקליט המדינה, הכפוף לה מקצועית בשאר העניינים. ההודעה על העברת שרביט הניצוח על החקירה לפרקליט המדינה היא אפוא המשך של פעולה בניגוד עניינים באמצעים

אחרים. חומרה יתרה יש לכך, בהינתן העובדה שחוות הדעת מטעם עו"ד קוטיק פורסמה כבר במהלך היום, ואילו היועצת המשפטית לממשלה ניצלה אורכות (לרבות כאלה שלקחה לעצמה תוך הפרת החלטה שיפוטית וביזוי בית המשפט הנכבד) כדי לנסות לקבוע עובדות בשטח.

בהקשר זה, לא למיותר להזכיר מה הייתה עמדת הפרקליטות כאשר נדונה השאלה הנוגעת לעילת הסגירה של תיק החקירה שהתנהל נגד היועץ המשפטי לממשלה לשעבר, ד"ר אביחי מנדלבליט. אזי, כאשר נדרשה פרקליטות המדינה להשיב לעניין בבג"צ 7977/20 הפורום המשפטי למען ישראל נ' נציב שירות המדינה, (פורסם בנבו, 30.11.2020, סעיף 7 לפסק הדין), אמרה הפרקליטות את הדברים הנכוחים הבאים, אשר צוטטו בפסק הדין:

עם זאת, פרקליט המדינה הסביר כי –

"עלה קושי ממשי בישיבה בקבלת החלטה כאמור משום שאפשר בהחלט שכלל המשתתפים, ובראשם הח"מ, מנועים מלקבל החלטה באשר לעילת הגניזה, מחמת החשש לניגוד עניינים, ולו למראית עין, בהיותנו כפופים ליועץ המשפטי לממשלה. אני אישית מנהל עמו קשר עבודה ישיר, רציף ויומיומי, ובמקביל, כולנו היינו מעורבים בליווי התיק ובגיבוש ההחלטות הקודמות בו, לרבות ההחלטה הסופית אשר התקבלה על ידי היועץ המשפטי הקודם, בהמלצתי.

לגבי שאלת החשש לניגוד עניינים, קיימתי סבב התייעצויות עם המשנים ליועץ, רז נזרי, משנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי); ודינה זילבר, משנה ליועץ המשפטי לממשלה (יעוץ) – הבקאים בסוגיות שבתחום ניגוד העניינים, וכן עם עמית איסמן, המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) – בפועל, וכולם סברו כי עדיף היה שלא הח"מ ולא מי מפרקליטי המדינה יקבל החלטה בבקשתו של מנדלבליט.

בנסיבות אלה, מהטעמים האמורים, החלטתי להימנע מקבלת החלטה בבקשה, והודעתי היום לעו"ד ז'ק חן בעל-פה על החלטתי וטעמיה".

והנה לפנינו חקירה ובדיקה, יש לקוות חקירה ובדיקה אמתית שבאה לאחר חקירה ובדיקה למראית עין, שנועדה לברר גם מה ידעה היועצת המשפטית, אם ידעה, על מה עצמה עין, אם עצמה, איה התרשלה, אם התרשלה וכיצד קרה שתחת פיקוחה התנהלה פייק-בדיקה שהובילה להגשת תצהירים כוזבים ותגובה כוזבת לבית המשפט. ביחס לד"ר מנדלבליט היו פרקליט המדינה, משני ומשני היועץ נחרצים – ועתה איפה הנחרצות הזאת?

ב. החלטה להעביר את הטיפול בסוגיה לפרקליט המדינה נוגדת את הסדר ניגוד העניינים עליו חתמה היועצת עם כניסתה לתפקיד, המחייב אותה להיוועץ ביועצת המשפטית של המשרד כל אימת שמחמת מצב של ניגוד עניינים עליה להיוועץ עם היועצת המשפטית של משרד

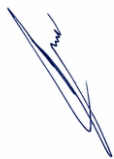
המשפטים ביחס לזהות הגורם שימלא את מקומה. גם אם נתעלם לרגע מכך שסמכות למנות ממלא מקום במצב זה היא של השר הממונה, כמפורט להלן, הרי בניגוד לאמור בהסדר ניגוד העניינים, היועצת המשפטית לממשלה לא התייעצה עם היועצת המשפטית של המשרד ביחס לגורם שימלא את מקומה. למצער, הדבר לא נאמר בתגובה מקדמית מטעם היועצת, וזה אומר דרשני. (הסדר ניגוד העניינים של היועצת מצ"ב – נספח 1, בית המשפט הנכבד מפונה לסעיף 18).

ג. מעבר לכך, הדין – סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959 קובע תרופה למצב בו נושא משרה מנוע מלעסוק בנושא מסוים במסגרת תפקידו. במצב כזה לא נושא המשרה המנוע בוחר למי להוריש את סמכויותיו, אלא השר הממונה, אשר לאחר התייעצות עם נציב שירות המדינה, צריך למנות ממלא מקום זמני שימלא את התפקיד באותו עניין. היועצת המשפטית לממשלה בהעבירה את תפקידה ביחס לחקירת פרשת פצ"רגייט לפרקליט המדינה חרגה אפוא מסמכותה.

מן הטעמים האלה, ברי כי העתירה – המבקשת להורות ליועצת המשפטית לממשלה למשוך ידיה מן העיסוק בחקירה – לא מיצתה את עצמה, רחוק מכך. התערבותו של בית המשפט הנכבד נדרשת כדי לבטל את הפעולה בניגוד עניינים שביצעה היועצת בזמן פציעות והיא קביעת הגורם שיפקח בפועל על החקירה (פרקליטות המדינה).

אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו על תנאי כמבוקש בעתירה.

בנוסף, עד לדיון בעתירה, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ארעי וצו ביניים שימנע מכל גורם שנקבע על-ידי היועצת שפעלה בניגוד עניינים לפקח על חקירת שערוריית הפצ"רגייט ולפקח עליה, זולת מי שנקבע על ידי השר הממונה בהתאם לסעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה.



יחזק בן, עו"ד
ב"כ העותרים



משרד המשפטים

תאריך: ב' אדר א' תשפ"ב, 03 פברואר 2022

אל: מר גדעון סער, שר המשפטים

הנדון: הסדר למניעת ניגוד עניינים בהעסקה

לאור הבאת מועמדותי לתפקיד היועצת המשפטית לממשלה בפני הממשלה ("תפקידי הציבורי"), בהתאם לחובתי על פי דין שלא להעדיף כל עניין זולת העניין הציבורי ולא לעסוק בכל עניין זולת העניין הציבורי בעת כהונתי במשרה זו, ובתיאום עם היועצת המשפטית של משרד המשפטים והייעוץ המשפטי לממשלה, הריני מתכבדת להצהיר ולהתחייב כדלהלן:

1. החל משנת 2016 אני משמשת כיועצת במשרד עורכי דין תדמור-לוי ושות'. קודם לכן, משנת 1985 שימשתי כפרקליטה, ובתפקידי האחרון, בין השנים 2006-2015, שימשתי כפרקליטת מחוז תל אביב והמרכז (אזרחי).
 2. הריני מצהירה בזאת, כי בכפוף לאישור מינויי לתפקיד היועצת המשפטית לממשלה, אפרוש מתפקידי במשרד עורכי דין תדמור-לוי ושות', העתק הודעת סיום התקשרות יועבר לעיונה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים. רשימת הלקוחות אשר טופלו על ידי באופן אישי מאז חודש ינואר 2021 ושאהיה מנועה מלעסוק בעניינים מצורפת כנספח להסדר זה.
 3. בטרם מינויי לתפקידי הציבורי, נכון להיום, אני משמשת גם בתפקידים הבאים:
 - 3.1. החל משנת 2021 אני חברה בוועדת ביקורת של "הבימה החדשה" שהינה תאגיד עירוני של עיריית תל-אביב;
 - 3.2. החל משנת 2020 אני חברה בוועדת בוררות של לשכת עורכי הדין מחוז מרכז (הקמת מאגר בוררים, ובוועדה למינוי ממונה במקום עורך דין במקרים מיוחדים, סעיף 89' לחוק לשכת עורכי הדין);
 - 3.3. החל משנת 2020 אני משמשת כנציגת ציבור בוועדה על פי נוהל עבודות חוץ של חברי סגל אקדמי באוניברסיטת תל-אביב;
 - 3.4. החל משנת 2017 אני חברה בנבחרת הדירקטורים של רשות החברות הממשלתיות;
 - 3.5. החל משנת 2016 אני חברה בוועדה המייעצת לבטיחות גרעינית בוועדה לאנרגיה אטומית;
 - 3.6. החל משנת 2016 אני חברה בוועדת מינויים בראשות נציב שירות המדינה (משרות עליהן לא חלה חובת מכרז);
- בכפוף לאישור מינויי לתפקיד היועצת המשפטית לממשלה, אני מתחייבת לפרוש באופן מיידי מתפקידים אלה, ולמסור העתק של הודעות ההתפטרות אל היועצת המשפטית למשרד המשפטים.
4. הייתי חברה, במשך שנה, בפורום נשים שנקרא IWF International Women's Forum.

חברותי לא חודשה בחודש ינואר האחרון.

5. בן זוגי, [REDACTED] הוא גמלאי של משרד ראש הממשלה משנת 1998.
6. בני, [REDACTED] מועסק בחברת ההיי-טק [REDACTED] בני, [REDACTED] מועסק בחברת ההיי-טק [REDACTED]
7. אחותי, עו"ד ענת בהרב קרן, משמשת כיועצת המשפטית של עיריית הרצליה.
8. גיסי, [REDACTED] משמש כעורך דין מקבל שירותי משרד ובשיתוף פעולה עם משרד עורכי דין עיני, ליטבק, לזר ושות' ועוסק בעיקר בתחום הפלילים ועבירות צווארון לבן ומעת לעת בעניינים מסחריים.
9. כלתי, [REDACTED] משמשת כמרפאת בעיסוק [REDACTED]
[REDACTED]
10. עו"ד אביתר אנגלרד, המשמש כאחד הבעלים של משרד עורכי דין אלרואי, מנור, אנגלרד, מייצג את בן משפחתי.
11. אינני משמשת בתפקיד כלשהו בתאגידים שאינם ציבוריים (לרבות עמותות) ואינני בעלת עניין, כהגדרתו בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968. כמו כן, אינני שותפה בגופים עסקיים כלשהם.
12. לא צפויים להיות לי מקורות הכנסה מעיסוקים נוספים פרט להכנסתי הצפויה מעבודתי בשירות המדינה. כמו כן, לי ולבן זוגי הכנסה מהשכרת דירות.
13. אני מחזיקה בניירות ערך בשיעור מזערי בחברות ציבוריות שונות הנסחרות בבורסה באמצעות תיק השקעות המוחזק בבנק מסחרי בישראל. איני בעלת עניין באף אחת מן החברות האמורות. כמו כן, אין נכסים בבעלותי או בבעלות קרובי משפחתי, שאחזקתם, מכירתם או שימוש בהם עשויים להעמיד אותי במצב של חשש לניגוד עניינים בתפקידי למיטב ידיעתי.
14. נוכח האמור לעיל, אני מתחייבת בזאת להימנע מלקבל החלטות בתוקף תפקידי הציבורי, להשתתף, או לטפל בכל צורה אחרת, במישרין או בעקיפין, בנושאים העלולים להעמידני במצב של חשש לניגוד עניינים, לרבות בנושאים הקשורים לעניינים הבאים:
 - 14.1. בענייני האישיים;
 - 14.2. בענייני קרובי משפחתי (לעניין זה - "קרבה משפחתית" - לרבות קרבה משפחתית חורגת או הנוצרת עקב אימוץ; "קרוב משפחה" - בן זוג, הורה, הורה הורה, בן או בת ובני זוגם, אח או אחות וילדיהם, גיס, גיסה, דוד או דודה וילדיהם, חותן, חותנת, חם, חמות, נכד או נכדה, לרבות קרוב כאמור שהוא שלוב [חורג]);
 - 14.3. בענייני אדם אחר שיש לי זיקה אישית, פוליטית, כלכלית או עסקית אליו, שעלולה להעמיד אותי במצב של חשש לניגוד עניינים, בשים לב למכלול הנסיבות, ובפרט לטיב הזיקה ולמהות העניין המדובר - ככל שיתעורר ספק בדבר קיומו של חשש לניגוד עניינים, איוועץ עם היועצת המשפטית של המשרד ואפעל בתיאום איתה;
 - 14.4. בכל עניין מסוים של גורם מסוים בו עסקתי באופן אישי ופרטי במסגרת עיסוקיי טרם מינויי לתפקיד היועצת המשפטית לממשלה, בהתחשב בין היתר בחלופ הזמן ובטיב מעורבותי באותו עניין. ככל שיתעורר ספק בדבר קיומו של חשש לניגוד עניינים, איוועץ עם היועצת המשפטית של המשרד ואפעל בתיאום איתה;
 - 14.5. בכל עניין הנוגע באופן ישיר למשרד עורכי דין תדמור-לוי ושות', לשותפים בו, או לעובדיו, לרבות פניות מהמשרד, זאת למשך תקופה של שנה מיום מינויי לתפקידי הציבורי. בעניינים הנוגעים ללקוחות המשרד, שטופלו על ידי באופן אישי והמפורטים

- בנספח להסדר זה, לא אטפל במשך שנה ממועד סיום הטיפול בעניינים ;
- 14.6. בכל עניין שיש בו כדי להשפיע באופן ישיר על "הבימה החדשה" ועל תאגידים שבשליטתה, זאת למשך תקופה של חצי שנה מיום מינוי לתפקידי הציבור ;
- 14.7. בכל עניין הנוגע לחברת [REDACTED] וחברת [REDACTED] ולחברות שבשליטתן ;
- 14.8. בכל עניין הנוגע במישרין לאחותי, עו"ד ענת בהרב קרן, וכן בכל עניין הנוגע לעיריית הרצליה ולתאגידים שבשליטתה ;
- 14.9. בכל עניין הנוגע לגיסי, ולמשרד עורכי דין עיני, ליטבק, לזר ושות', לרבות פניות של המשרד. אני מתחייבת להימנע מלטפל בעניינים אשר ידוע לי כי הם נוגעים ללקוחות שגיסי מטפל בהם אלא לאחר שאיוועץ עם היועצת המשפטית של המשרד ואפעל בתיאום עמה ;
- 14.10. בכל עניין הנוגע למשרד עורכי דין אלרואי, מנור, אנגלרד, לרבות פניות של המשרד, וזאת במשך תקופה של חצי שנה מיום סיום ייצוגו של בן משפחתי ;
- 14.11. ככל שאדרש לטפל בענייניו האישי של גורם אשר יש לי עמו יחסי חברות קרובה, אעדכן בכך את היועצת המשפטית של משרד המשפטים ואטפל בעניין בתיאום עמה ;
- יובהר כי אין באמור בסעיף זה כדי למנוע עיסוקי בנושאים כלליים אשר יהיו בתחום סמכותי, אף אם יש בהם כדי להשפיע בעקיפין על הגורמים האמורים או על זכויותיהם, למעט אם יש בכך, למיטב ידיעתי, השפעה מהותית עליהם ; ככל שהמדובר בהשפעה כאמור שהיא מהותית - איוועץ עם היועצת המשפטית של משרד המשפטים ואפעל בתיאום איתה.**
- לעניין זה, "נושאים כלליים" הם נושאים המשפיעים או שהינם בעלי פוטנציאל השפעה או השלכה על כלל הציבור, על סקטורים רחבים ממנו או על קבוצה גדולה ובלתי מסוימת.
15. בכל מקרה בו יחול שינוי בתוכן הצהרותיי בכתב התחייבות זה, אני מתחייבת לעדכן את היועצת המשפטית של המשרד, ולפעול בתיאום איתה.
16. ידוע לי כי האחריות להימנע מניגוד עניינים מוטלת עלי. בכל מקרה בו יתעורר ספק הנוגע ליישום כתב התחייבות זה, או בכל מקרה שבו יתעורר חשש לניגוד עניינים שלא הוסדר בכתב התחייבות זה, אתייעץ עם היועצת המשפטית של משרד המשפטים ואפעל בתיאום איתה.
17. הובהר לי כי על הסדר זה חלות הוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, המחייבות מתן פומבי להסדר ומסירתו לכל אדם שיבקש מידע לגביו. לאור האמור, אבקש לחסות את שמותיהם של בני משפחתי.
18. בכל מקרה של חשש לניגוד עניינים שלא הוסדר בהסדר זה, ימלא את מקומי גורם שעל זהותו אחליט בתיאום עם היועצת המשפטית למשרד המשפטים.
19. ידוע לי כי מחובתי לשמור על סודיות במילוי התפקיד, ובכלל זה עלי להימנע מלמסור ללא סמכות כדין כל ידיעה שתגיע אלי בתוקף תפקידי, לאדם שלא מוסמך לקבלה, וכי אי מילוי התחייבויות על פי סעיף זה מהווה עבירה לפי סעיף 117 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, והפרת הוראות פרק 42.5 לתקשי"ר.
20. הנני מצהירה כי הוראות חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969, והוראות פרק 43.6 לתקשי"ר ידועות לי ואני מתחייבת לפעול לפיהן.

גלי בהרוב מיארה,
עו"ד

העתק: מר ערן דויד מנכ"ל משרד המשפטים
עו"ד לאה רקובר, היועצת המשפטית של משרד המשפטים
עו"ד גיל לימון, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי)
פרופסור דניאל הרשקוביץ, נציב שירות המדינה
עו"ד עמית איסמן, פרקליט המדינה
גב' סיגל פוני, חשבת משרד המשפטים
מר יוני רובין, המבקר הפנימי של משרד המשפטים
גב' ירדנה תורג'מן-סרור, סמנכ"לית בכירה לניהול ההון האנושי
תיק אישי

נספח – רשימת לקוחות שאהיה מוגבלת לעסוק בעניינם בהתאם לסעיף 12.5 להסדר ניגוד

העניינים

-