

Law Office & Notary **Dror Shamy**

מירח דרור שמי, עורכת דין, מגשרת זנוטריין

Mira Dror Shamy, Advocate, Mediator & Notary
Stav Dror, Advocate
Sivan Navon, Advocate
Shani Gavra, Advocate
Gila Nassi, Advocate

סתיו דרור, עורכת דין
סיון נבון, עורכת דין
שני גברא, עורכת דין
גילח נשיא, עורכת דין

רחוב יבניאלי 4
גבעתיים 53603
טל. 03-7322272
פקס. 03-7322293

E mail: **info@mdror.co.il**

דוא"ל:

17.1.2011

לכבוד
מר ישעיהו רוטר
מנכ"ל רוטרנט

הנדון – מכתבה של עו"ד מירה דרור שמי בנוגע לתוכן המופיע באתר רוטרנט

בהמשך לתכתובת קודמת ביני לבין מר ניצן אור, בעניין דיון המתנהל בפורום אשר כתובתו rotter.net/forum/gil/5871.shtml, אודה לך אם תפרסם באתר (בצורה מובלטת – כפי שהובטח) את מכתבה של עו"ד מירה דרור שמי, המצורף בזה, וכן את המסמכים אשר צורפו אליו.

למען הסר ספק, אין באמור לעיל כדי לגרוע מבקשתנו המקורית להסיר את כל המסמכים והדיון בפורום, ונבקשך לשקול זאת בשנית.

בברכה,

סתיו דרור, עו"ד

העתק – מר ניצן אור

Mira Dror Shamy, Advocate, Mediator & Notary
Stav Dror, Advocate
Sivan Navon, Advocate
Shani Gavra, Advocate
Gila Nassi, Advocate

סתיו דרור, עורכת דין
סיון נבון, עורכת דין
שני גברא, עורכת דין
גילה נשיא, עורכת דין

רחוב יבניאלי 4
גבעתיים 53603
טל. 03-7322272
פקס. 03-7322293

E mail: info@mdror.co.il

דוא"ל:

17.1.2011

לכבוד
מר ישעיהו רוטר
מנכ"ל רוטר.נט

הנדון – נושא 5871 – בפורום המתנהל באתר ROTTER

1. בפורום ישן המופיע עדיין באתר אותו אתה מנהל, מפורסמים הודעות ומסמכים שעניינם התנהלותם של בעלי תפקידים בעמותת "נאות איריס בקיסריה", וביניהם החתומה מטה.
2. מסמכים אלו נכתבו רובם ככולם ע"י מר יצחק מיו, שהיה עד מועד מסוים חבר בעמותה, ולאחר פרישתו ממנה פנה לאינספור גורמים ומוסדות (כפי שניתן לראות בפורום), בתלונות על דרך התנהלותה של העמותה.

3. **לידיעתך:**

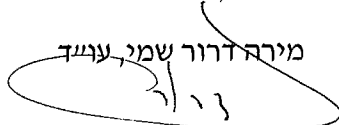
- א. **משטרת ישראל חקרה את התלונה, והחליטה לסגור את התיק בעילה של העדר אשמה.**
מצורף בזאת מכתב משטרת ישראל מיום 1.1.98, כשהוא מסומן א'.
- ב. **רשם העמותות, לאחר שחוקר מטעמו בדק ארוכות את התלונות, לא מצא מקום להתערב.**
מצורפת בזה החלטת רשם העמותות מיום 30.6.03, כשהיא מסומנת ב'.
- ג. **תלונה שהוגשה בעניין זה ע"י מר יצחק מיו ללשכת עורכי הדין – נגנזה.**
מצורף בזה מכתבה של סמנכ"ל הלשכה, עו"ד נירה פרידמן מיום 27.4.06, כשהוא מסומן ג'.
- ד. **במהלך תביעה שהוגשה לבית המשפט המחוזי בת"א בעניין זה, ע"י מר יצחק מיו ואחרים, חזרו בהם כל התובעים, וביטלו את תביעתם.**
מצורפות בזה החלטות כבי' השופטת אחיטוב מיום 7.3.07, כשהן מסומנות ד'.

4. הנני מפנה את תשומת לבך לאמור בהחלטתה של של כבי' השופטת אחיטוב מיום 7.3.07:

"הנני מטילה על התובע (דהיינו מר יצחק מיו) תשלום סך של 12,000 ₪ + מע"מ לכל אחד מתשעת הנתבעים... באי כוח הנתבעים הצהירו בפני כי סכום ההוצאות האמור לא יגבה על ידם, אלא אם כן יפר התובע את הצהרתו בפני, כי הוא מתחייב לא להטיל כל רבב בתובעים בכל הליך, הן משפטי והן אחר, הן בכתב והן בע"פ".

בברכה,

מירח דרור שמי, עו"ד



א

4



משטרת ישראל

יחידה יארה
מס' טלפון 03-5555454/5
מען כ"א א' 9
בת י"ם
תאריך 1.1.98

לכבוד
מנהל מחלקת אגף אישורי קיסריה
צ"ק 3 א"צ מ"מ צ"ה
ימ"א 4
מס' ת"מ / 53603

הנדון: סיום החקירה בענין בתיק מס' 104/96

1. הריני להודיעך כי החקירה בענין שנפתחה בתאריך 22.6.97 בגין חשד לביצוע עבירת נסתיימה בשלב זה.

2. התיק נסגר: * במשטרה ע"י בפרקליטות מחוז ס'רה

3. עילת הסגירה היא: *

- א. נסיבות הענין אינן מצדיקות המשך חקירתך/העמדתך לדין.
- ב. לא נמצאו ראיות מספיקות להעמדתך לדין.
- ג. לא נמצאה אשמה פלילית במעשיך.
- ד. רשות אחרת מוסמכת על-פי דין לחקור בעבירה. החומר שנאסף הועבר ל- להמשך הטיפול.

4. לתשומת ליבך:

- א. רישום תיק שנסגר מהעילה שבסעיף 3(ג) לעיל יבוטל מרישומי המשטרה.
- ב. רישום תיק שנסגר מאחת העילות האחרות שבסעיף 3 לעיל לא יכלל במרשם הפלילי, המנוהל לפי סעיף 2 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים תשמ"א, 1981 (להלן - החוק), אולם ישאר ברישומיה הפנימיים של המשטרה, המנהלים לצרכיה מכוח סעיף 1(ג) לחוק.
- עפ"י סעיף 11 לחוק, רישומים אלה לא ימסרו אלא למספר מועט של גופים, המפורטים בתוספת השלישית לחוק.

- 5. א. אם ברצונך לבקש לשנות את עילת הסגירה שסומנה בסעיף 3 לעיל, תוכל להעלות את בקשתך בצירוף נימוקים מפורטים בכתב, בפני הגורם שסגר את התיק, תוך 45 יום ממועד מסירת הודעה זו.
- ב. אם הגורם שסגר את התיק, ידחה את בקשתך, תהיה רשאי לערער על כך בפני פרקליט המדינה או משנהו/קצין אגף חקירות מחוז **.
- הערעור יוגש באמצעות הגורם שסגר את התיק, תוך 30 יום ממועד קבלת התשובה.

- 6. א. הינך רשאי להגיש בקשה לביטול רישומו של תיק שנסגר, מרישומיה הפנימיים של המשטרה, בגין אחד או יותר מהגורמים הבאים: הזמן שחלף מאז האירוע, נסיבות אישיות או נסיבות המקרה.
- ב. בקשה זו תוגש בכתב, בצירוף נימוקים מפורטים, לראש אגף החקירות באמצעות ראש מחלקת חקירות במטא"ר.

בכבוד רב,

רס"ל אינה סולימני

ר' רישום יארה
טל: 03-5555454/5
פקס: 03-5555406

מס' אישי דרגה שם פרטי ושם משפחה תפקיד חתימה

* סמן x במקום המתאים.
** מחק בקו את החלופה המיותרת.

מדינת ישראל
משרד הפנים
רשם העמותות

בעניין: נאות איריס בקיסריה (ע"ר)
עמותה מס' 58-020-7353

החלטה

עמותת נאות איריס בקיסריה (להלן: העמותה) הוקמה בתאריך 23.3.92 במטרה להקים שכונת מגורים עבור חברי העמותה בקיסריה.

בתאריך 1.12.98 מיניתי את רו"ח יעקב קופרברג כחוקר לצורך בדיקת חשדות הנוגעים לפעילות העמותה.

בתאריך 27.4.03 מסר לי רו"ח קופרברג דו"ח חקירה סופי. הדו"ח כולל התייחסות לתגובות רבות שהתקבלו בעקבות העברת טיוטות הדו"ח לתגובת גורמים שונים שעלולים היו להיפגע ממסקנותיו (למען העמדת דברים על דיוקם, אציין כי חלקין השונים של הדו"ח נמסרו לי עוד קודם לכן, במועדים שונים, אולם במועד זה נמסר הדו"ח לידי, ולעמותה, כרוך וחתום, על כל חלקיו).

משך התנהלות החקירה והסתעפויותיה לנושאים ולהליכים שונים, חרגו ללא ספק מכל פרופורציה ביחס לסביר בהתחשב בסוג הפעילות של העמותה, בסוג החשדות שהיו בתחילתה ואלו שעלו במהלכה, ובמידת החשיבות הציבורית של חקירת עמותה מסוג זה. הגורמים לכך היו רבים ושונים, וביניהם, בעיקר, סכסוך אישי רווי ביצרים וברגשות בין גורמים הקשורים או שהיו קשורים בעמותה, אשר הביא בין היתר למשלוח מאות מכתבים על ידי גורמים שונים מהעמותה ומחוצה לה, פנייה של גורמים כאמור לרשויות שונות בבקשה לנקיטת הליכים מקבילים וכו'. בעניין זה אין לי אלא לצטט את דברי החוקר בסיומו של הדו"ח:

"במהלך החקירה התגלה כי היו בין המתלוננים והנילונים כאלו שפעלו מתוך מעורבות אובססיבית ורגשית עמוקה. גורמים אלו הציפו את החקירה באין סוף מכתבים, תלונות ואיומים מרומזים, אפילו בפגיעה פיזית, אשר לא ניתן לפרשם אלא כניסיון להשפיע על החקירה לקבל עמדתם. למעשה גורמים אלו הקשו מאד על החקירה וגזלו מזמנה, עד כדי אפשרות לשיבוש הליכי חקירה" (ההדגשה במקור).

לצערי, במהלך החקירה נוצרו חילוקי דעות בין החוקר שמיניתי ובין שותפו למשרד רו"ח, אשר ריכז את החקירה בתחילתה, מה שהביא לסרבול נוסף של הליכי החקירה שהיו מורכבים ממילא כמתואר לעיל.

לאור ריבוי הקולות שליוו את החקירה מצד המתלוננים והנילונים, אשר כללו לעיתים קרובות, מטבע הדברים, טענות סותרות הן בדבר ממצאי החקירה והן בדבר תקינות התנהלותה, החלטתי, באופן חריג, לאפשר לכל הנוגעים בדבר להביא את דבריהם בפני באופן ישיר, בטרם אתן החלטתי בעניין. לפיכך כונסה ביום 27.4.03 ישיבה אליה הוזמנו כ- 15 אנשים, אשר לאחר התייעצות עם החוקר, עלה כי יש מקום לשמוע עמדתם בטרם מתן החלטתי. כמו כן איפשרתי לכל מי שפנה בבקשה להביע עמדתו בפני בטרם מתן ההחלטה להגיע לישיבה זו. לישיבה זומן אף המתלונן

העיקרי, מר מיו, אשר בחר, מסיבותיו, שלא להשתתף בה. החוקר שמונה על ידי, מר קופרברג, השתתף אף הוא בישיבה זו, ולאחר מכן מסר לי עמדותיו באשר לנושאים שהועלו בה. הישיבה נמשכה שעות רבות, ובמועד מאוחר יותר נפגשתי שוב עם חלק מהאנשים, עקב העובדה שלא הספיקו להביע עמדתם במהלך אותה ישיבה.

דו"ח החקירה שנמסר לידי כולל ממצאים שונים, בחלקם הכרעות עובדתיות, בחלקם חשדות והשערות. לאור שימוש שנעשה על ידי חלק מהמעורבים בפרשה בטיטות קודמות של הדו"ח, אשר הועברו אליהם לצורך תגובה בלבד, אולם שימשו בידם, למרבה הצער, לפתיחה בהליכים שונים ולפרסומים בתקשורת, אני מוצא לנכון לציין כי מטבע הדברים, אף לאחר דו"ח חקירה סופי, המדובר לכל היותר בהליך מקדמי, של חקירה בלבד, אשר תוצאותיו מהוות המלצה לרשם העמותות. אין המדובר בהכרעות עובדתיות סופיות, שכן אלו יכולות להינתן רק לאחר הליך של שמיעת עדויות בבית המשפט. יתר על כן, מרבית הפעולות שיכולות להינקט בעקבות דו"ח חקירה כגון זה, הן פתיחה בהליכים אחרים (כגון הגשת בקשה לפירוק העמותה או פנייה לגורמים הרלבנטיים לצורך פתיחה בהליכים נוספים כנגד העמותה), אשר במסגרתם יבחנו שוב ממצאי הדו"ח.

דו"ח החקירה המלא נמסר כאמור לעמותה, ועותק שלו נמצא בתיק העמותה, ופתוח לעיונו של כל דורש. להלן יפורטו ממצאיו העיקריים של הדו"ח:

1. חשש למתן טובות הנאה למייסדי העמותה, אריה מזרחי וצבי שור, באמצעות מתן פטור מההגרלה בענין בחירת מגרשים.
2. רכישת המגרש שהוקצה לחבר העמותה מר מיו, על ידי מר מורט, מנהל בחברת טריפל אר, שניהלה את הפרוייקט, תוך חשש להטעיית מה מיו ולפעולות בניגוד לחוק של חלק מחברי ועד העמותה והפועלים מטעמה.
3. חשש לרכישת מגרש 326 תוך ניצול מעמדם של מנהלי טריפל אר, כדי לקבל הטבות מעבר לאלו שיכלו חברי העמותה האחרים לקבל, ותוך חשש לזיוף מסמכים בתאגיד, והצגת מצגים מטעים לרשויות המס.
4. חתימה על הסכם עם היועצת המשפטית של העמותה באופן המנוגד לאינטרסים של העמותה.
5. חשש לחתימה על ביצוע פעולות כספיות בשם העמותה על ידי מי שאינם מוסמכים לחתום בשמה.
6. ועד העמותה לא דאג לנהל פנקס חברים.
7. חשש להעלמת מסמכים במהלך החקירה ע"י היועצת המשפטית של העמותה.
8. חשש להתנהלות פסיבית של הוועד, תוך מתן סמכויות נרחבות לחברת טריפל אר, מנהלת הפרוייקט.
9. חשש לפעולת חברי הוועד תוך העדפת אינטרס אישי שלהם, בכך ששכרו שירותיו של עו"ד למתן חוות דעת באשר לסיכויי תביעת לשון הרע כנגד מר מיו.
10. חשש להעדר הגנה מספקת של הוועד על האינטרסים של המשתכנים, בתקופת הפעילות הראשונה, בעניין הקצאת מגרשים והחלפתם.
11. העמותה לא קיימה אסיפות כלליות פעמיים בשנה כנדרש בתקנון, אלא פעם בשנה בלבד.

החוקר בדיק חשדות נוספים שעלו לפני פתיחת החקירה ובמהלכה, אולם לא מצא התנהלות פסולה של העמותה באותם מקרים.

לאחר קריאת הממצאים ושמיעת הגורמים הרלבנטיים אשר הופיעו בפני, הגעתי למסקנה כי אכן נפלו פגמים במהלך ניהולה של העמותה, אולם בכל הנוגע לחברי וועד העמותה, אין המדובר במעשים חמורים, אלא במקרים של טעויות הנובעות מהיעדר ניסיון, וקבלת יעוץ לקוי.

בכל הנוגע לחשדות לעבירות פליליות של זיוף מסמכים ולעבירות על חוקי המס, נמסר לי על ידי הרשויות הרלבנטיות כי הנושאים כבר נבדקו על ידם, וככל הידוע לי, לא נמצא בסיס לחששות בדבר הזיופים. לפיכך אין צורך בהתייחסות נוספת מצדי לחששות אלו.

באשר ליתר הממצאים, כפי שקבעתי לעיל, אכן היה בחלקם משום פגמים בניהול העמותה, אולם ספק בעיני אם הם עולים כדי פעולה בניגוד לסעיפים 1 ו-27 לחוק העמותות, לפיכך איני מוצא מקום לדון בפרטיהם, אלא להתייחס לעיקרי הדברים בלבד:

בנוגע לחשש למתן טובות הנאה למייסדי העמותה, אני מקבל את עמדתו הסופית של החוקר, על פיה הליך קבלת ההחלטה של שני המייסדים להעניק לעצמם זכות בחירת מגרשים היה לא תקין, אולם קיים קושי להעריך טובת ההנאה שצמחה כתוצאה מכך, אם בכלל, שכן המחירים של המגרשים נקבעו על ידי החברה לפיתוח קיסריה בין היתר בהתחשב במיקומם, צורתם וכו'. בכל מקרה, ההליך קיבל את אישורה של האסיפה הכללית, שהיא הגורם היחיד שיכול היה להיפגע מהליך זה, ועל כן אף אם היה בהליך משום מתן טובת הנאה כלשהי למייסדים, אין המדובר במעשה חמור המצדיק נקיטה בסנקציות מטעמי.

אני מוצא כי לפחות באשר לחלק מהתקופות, הפיקוח שביצע ועד העמותה על חברת טריפל אר היה לקוי, תוך שחברת טריפל אר קיבלה סמכויות רבות יותר מאלו שאמורות היו להינתן לה, והיתה לה ולמנהליה השפעה רבה מידי על התנהלות העמותה. מכיוון שמדובר בגורם עסקי נרטי, היה על חברי הוועד להשאיר יותר סמכויות בידיהם, וליצור הפרדה ממשית בין פעילות החברה לפעילות העמותה, לרבות בעניין היעוץ המשפטי, תוך ניהול נושאים הקשורים במעמד החברים בעמותה בעצמם. יחד עם זאת, איני מוצא בסיס מוצק לכך שחברי ועד העמותה העדיפו אינטרסים זרים בכל הנוגע לקשר עם טריפל אר, על אלו של העמותה.

בכל הנוגע לרכישת מגרש 326, אני מקבל את מסקנתו הסופית של החוקר כי לא נמצאו אי סדרים בקביעת מחירו. החשדות האחרים הובאו כבר, ככל הידוע לי, בפני הרשויות האחרות (המשטרה ומס הכנסה) ולפיכך אין מקום להתייחסותי בעניין.

באשר להסכם שנחתם עם היועצת המשפטית של העמותה, אני מוצא כי שיקול הדעת בחתימת הסכם זה היה מוטעה. מממצאי החקירה לא ברור האם הסכם זה עדיין בתוקף, או בוטל, כטענת המעורבים בדבר. מכל מקום, לאור המאבקים המשפטיים הרבים שליוו את פעילות העמותה, ואשר הביאו להוצאות מרובות על יעוץ משפטי, אין בידי, על סמך העובדות הקיימות, להכריע, האם היה בשיקול הדעת פגם מהותי, העולה עד כדי עבירה על חוק העמותות.

בהתייחס לחשש בדבר ביצוע פעולות כספיות על ידי מי שאינם מוסמכים לכך, נראה כי אכן היה בעניין זה ערבוב לא רצוי בין פעולות חברת טריפל אר לעמותה, אולם לא קיימים כל ממצאים, ואף לא עולים מדו"ח החקירה חשדות כי הכספים,

שהועברו על סמך חתימות של אנשים שלא הוסמכו לכך, שימשו למטרות שונות מאלו שהיו אמורים לשמש להם.

איני מוצא פסול בקבלת חוות דעת משפטית על ידי חברי הוועד בנוגע להגשת תביעת לשון הרע נגד מיו. אני סבור כי בנסיבות שנוצרו, לא ניתן היה למנוע מחברי הוועד לקבל יעוץ משפטי בעניין. מה גם, שכפי שנמסר לי, למרות חוות הדעת הוחלט על ידי האסיפה הכללית שלא להגיש תביעה בעניין, ובעקבות כך לא הוגשה תביעה. מכאן עולה כי הנושא נשקל כראוי ולא ניתנה העדפה בלתי סבירה לאינטרסים אישיים של חברי הוועד.

באשר לאי ניהול פנקס חברים, ולאי קיום אסיפות כלליות פעמיים בשנה כנדרש בתקנון, אני מוצא כי המדובר בליקויים לא מהותיים, במיוחד לאור העובדה שאסיפות כלליות נוהלו לפחות פעם בשנה, וכן שנוהל פנקס משתכנים, אשר חברי הוועד סברו כי הוא למעשה פנקס החברים, וכן לאור ניהולן של אסיפות משתכנים בנוסף על האסיפות הכלליות, לפחות בתקופות בהן היתה לעמותה פעילות רבה.

הנושא היחיד שנותר לדיון, העומד בלב החקירה, הוא עניין רכישת מגרשו של מר מיו על ידי מר מורט. הגרסאות העובדתיות באשר לנסיבות הרכישה הנן רבות, אולם אין מחלוקת כי בבסיס העניין היתה מצוקה קשה אליה נקלע מר מיו, ואשר הובילה למכירת המגרש שהוקצה לו למר מורט. אין בכוונתי להכריע בטענות העובדתיות הנוגעות לפרשיה זו, ואיני מוצא בסיס מוצק לכך שנגרם נזק כלשהו לעמותה כתוצאה מהמכירה. מכיוון שמי שטוען שנגרם לו נזק כלכלי כתוצאה מהמכירה הוא מר מיו, שאינו חבר בעמותה, נראה לי כי המקום הנכון לדון בעניין הוא בית המשפט, מה גם שנמסר לי כי מר מיו כבר פתח בהליכים משפטיים כאמור. נראה כי במסגרת הליכים אלו תוכל להיות גם הכרעה עובדתית באשר לגרסאות השונות הנוגעות לאישור שניתן בדיעבד לעסקה על ידי ועד העמותה, ולפעולותיו של מר שגיב בעניין. התרשמתי מדברי חברי הוועד בפני, כי לאף אחד מהם לא היתה כל כוונה לפגוע במר מיו, אלא להיפך, אף אם היתה טעות באופן שבו נוהלו הדברים, הרי שהדבר נבע מרצון כן לעזור למר מיו במצוקתו.

באשר לטענות, בעניין עסקה זו, הנוגעות לחשדות על עבירות מס ולזיופי מסמכים, הרי שכאמור לעיל, חשדות אלו נבחנו על ידי הרשויות הרלבנטיות, ואין צורך בהתייחסות מטעמי בעניין.

כיום, למעלה מ-10 שנים לאחר הקמת העמותה, ולמעלה מ-4.5 שנים לאחר פתיחת החקירה, אין עוד צורך בהמשך פעילותה של העמותה, שכן היא הגשימה זה לא מכבר את מטרותיה ונראה כי למעט המאבקים הכרוכים בחקירה זו, אין לעמותה כל פעילות.

מכיוון שהעמותה אינה פעילה עוד כיום במסגרת מטרותיה, מיותר לעסוק בשאלה האם ממצאי החקירה, בכפוף למסקנות בהחלטתי זו, עולים כדי עילת פירוק, שכן חברי ועד העמותה עצמם הביעו רצון לפרקה.

לפיכך אני קובע כי יש לפרק את העמותה, כל עוד אין מניעה חוקית אחרת לעשות כן. במידה ולא יוחל תוך חודש הליך של פירוק מרצון, אשקול הגשת בקשת פירוק לבית המשפט.

בכל הנוגע להטלת הוצאות החקירה, אני סבור כי פעולות חברי הוועד כפי שעולה ממצאי החקירה, אף אם לא היו תקינות לחלוטין, אינן חמורות באופן המצדיק הטלת הוצאות החקירה על חברים אלו. מסיבות אלו גם לא מצאתי לנכון להטיל הוצאות על העמותה.

תאריך: 30.6.03

17
עמירם בוגט, עו"ד
רשם העמותות





ת"א, כ"ט ניסן תשס"ו
27 אפריל 2006
את/ 223/04 / 2924

אישי

לכבוד
עו"ד מירה דרור שמי
רח' יבנאלי 4
גבעתיים 53603

שלום רב,

הנדון: תלונת מר מיו יצחק נגדך

הננו להודיעך כי הועד המרכזי של לשכת עורכי הדין דן בתלונה שבנדון, כקובל נוסף.

הועד המרכזי החליט לאמץ את המלצת ועדת האתיקה שליחו כדלקמן:

"גונזים התלונה.

המתלונן פנה בתלונה למשטרה, והפרקליטות סגרה את התיק. כמו כן פנה לרשם העמותות, שבדק את הטענות והחליט לדחותן.

לא מצאנו כל עבירה אתית בפעולותיה של הנילוונה."

בברכה,
נירה פרידמן, עו"ד
סמנכ"ל הלשכה

4



בתי המשפט

א 001781/02 +
א 2424/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 07/03/2007

בפני: כב' השופטת נורית אחיטוב

בעניין:

1. מיו יצחק
2. בן צור אהרון
3. רמז ישראל
4. ניצני שלמה
5. קרן יצחק

התובעים

נגד

1. עמותת נאות איריס בקיסריה - נמחקה
2. מזרחי אריה
3. שור צבי - סגן יו"ר העמותה
4. מרינה יוסף
5. עו"ד מירה דרור
6. מורט יאיר
7. רז גדעון
8. שגיב אבי
9. רחל גרובייס - נמחקה
10. החברה לפיתוח קיסריה - נמחקה
11. חברת טריפל R
12. רוזד אורי

הנתבעים

נוכחים:

התובע 1 בעצמו

- ב"כ התובעים 2-5 עו"ד בן יעקב
- ב"כ הנתבעים 2-4 עו"ד גב' סנדר
- ב"כ הנתבעת 5 עו"ד מזור
- ב"כ הנתבעת 6 עו"ד מיכאלי
- ב"כ הנתבעים 7-8 עו"ד גב' סנדר
- ב"כ הנתבעים 11-12 עו"ד מיכאלי



בתי המשפט

א 001781/02 +

א 2424/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 07/03/2007

בפני: כב' השופטת נורית אחיטוב

החלטה

(בת.א. 2424/02)

בתיק זה התקיימו 13 ישיבות של הוכחות שהניבו מאות עמודי פרוטוקול. לאחר אותן ישיבות ובטרם הסתיימה הבאת הראיות הודיע בא-כוח התובעים כי לאחר ששקלו מחדש את המסכת הראייתית ואת הסיכומים והסיכויים בתיק החליטו לבקש מבית-המשפט לדחות את התביעה כנגד כל הנתבעים. בעקבות הודעה זו, בתאריך 5.3.07 ניתן על-ידי פסק-דין הדוחה את התביעה כנגד כל הנתבעים. שאלת ההוצאות נותרה לדיון במעמד באי-כוח הצדדים ונידונה היום. בפתח הדיון הודיע בא-כוח התובעים לבית-המשפט כי התובעים חוזרים בהם מכל טענותיהם בכתב התביעה, בתצהירים ובעדויות כנגד היועצת המשפטית ויתר הנתבעים. לאור הצהרה זו הודיעה היועצת המשפטית זולת הוצאות ממשיות של שכר טרחת רואה-החשבון מותרת היא על הוצאות משפט. יתר הנתבעים עמדו על מתן הוצאות בפועל בשל העבודה הרבה שהושקעה בתיק זה, משך ניהול התיק וההכנה המרובה שנדרשה כדי להדוף את הטענות שהועלו כנגדם. לקחתי בחשבון את השלב שבו הודיעו התובעים על חזרתם מן התביעה. כמו כן הנני לוקחת בחשבון את הודעת התובעים בדבר היעדר כל אחריות של הנתבעים כפי שבאה לידי ביטוי בכתבי הטענות וכן הנני לוקחת בחשבון גם את העובדות שפורטו בבקשה של התובעים. אשר על כן שכר הטרחה שאפסוק לא יהיה בו כדי לבטא את מלוא הוצאותיהם של הנתבעים ואולי גם לא חלק נכבד מהם. לפיכך, ישלמו התובעים ביחד ולחוד ליועצת המשפטית סך של 8,155 ₪ וכן לנתבעים 6, 11 ו-12 ביחד ולחוד סך של 8,155 ₪ בצירוף ריבית והצמדה כחוק מיום 20.6.06 ועד יום התשלום בפועל.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

א 001781/02 +

א 2424/02

בפני: כב' השופטת נורית אחיטוב

תאריך: 07/03/2007

כמו כן ישלמו התובעים ביחד ולחוד לכל אחד מן הנתבעים מזרחי אריה, שור צבי, שגיב אבי סך של 7,500 ₪ פלוס מע"מ בצירוף ריבית והצמדה כחוק מהיום ועד התשלום בפועל. כמו כן ישולם סך כולל של 15,000 ₪ פלוס מע"מ בצירוף ריבית והצמדה כחוק מהיום ועד התשלום בפועל, ליאיר מורט, אורי רוודד ולחברת טריפל R. למען ההבהרה – אין מדובר ב-15,000 ₪ לכל אחד אלא לשלושת הנתבעים גם יחד. כמו כן מובהר בזאת כי סכום זה מצטרף לסכום שישולם עבור רואה-החשבון.

ניתנה היום י"ז באדר, תשס"ז (7 במרץ 2007) במעמד הצדדים.

אחיטוב נורית, שופטת

291



בתי המשפט

א 001781/02 +
א 2424/02

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 07/03/2007

בפני: כב' השופטת נורית אחיטוב

פסק דין

(בת.א. 1781/02)

תיק זה נפתח על-ידי התובע כנגד עשרה נתבעים והחלה שמיעת הראיות. התנהלו בתיק 13 ישיבות המחזיקות מאות עמודי פרוטוקול. תיק זה אוחד עם ת.א. 2424/02 שהתביעה נדחתה בו בישיבת היום. עתה מבקש התובע בתיק זה שהתביעה תידחה אף בעניינו. בישיבה הקודמת מחק התובע את הנתבעת 10 – גב' רחל גרובייס ונפסקו הוצאות. עתה מבקש התובע כי לא יפסקו הוצאות כנגד תשעת הנתבעים הנותרים.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

א 001781/02 +

א 2424/02

בפני: כב' השופטת נורית אחיטוב

תאריך: 07/03/2007

תשעת הנתבעים הנותרים הבהירו לבית-המשפט כי נגררו להליך משפטי ללא כל ביסוס עובדתי ומבלי שהיתה כל עילה כנגדם ונגרמו להם הוצאות רבות בשל הגנתם ובשל ההליך שהתקיים שהצריך הכנה מרובה ושכירת מומחים.

יחד עם זאת, מאחר והנתבעים ערים למצבו הנפשי ובעיקר הכלכלי של התובע, ביקשו כי בית המשפט יפסוק הוצאות כפי שראוי לפסוק בהליך זה, אולם הם מצהירים כי לא יפעלו לתשלום דמי ההוצאות אם יעמוד התובע בהצהרותיו שהצהיר בפני בית-המשפט שלא יטיל כל רבב בנתבעים בכל הליך בין משפטי ובין אחר. לפיכך, התביעה תידחה.

הנני מטילה על התובע תשלום סך של 12,000 ₪ פלוס מע"מ לכל אחד מתשעת הנתבעים שנותרו (להוציא את גב' רחל גרובייס שלגביה ניתן פסק-דין) בצירוף ריבית והצמדה כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.

באי-כוח הנתבעים הצהירו בפני כי סכום ההוצאות האמור לא יגבה על ידם אלא אם כן יפר התובע את הצהרתו בפני כי מתחייב לא להטיל כל רבב בנתבעים בכל הליך, הן משפטי והן אחר, הן בכתב והן בעל-פה.

למען ההבהרה – לא יעמוד התובע בהתחייבותו זו יהיו רשאים באי-כוח הנתבעים או הנתבעים בעצמם על-פי שיקול דעתם לפעול לגביית הוצאותיהם.

ניתן היום י"ז באדר, תשס"ז (7 במרץ 2007) במעמד הצדדים.

אחיטוב נורית, שופטת

החלטה

התובע היה מיוצג בישיבה מיום 28.2.07 על-ידי עו"ד אלעד לרון אשר הציג ייפוי כוח. היום לא התייצב עו"ד לרון מבלי שפנה לבית-המשפט לבקש רשות להתפטר מייצוגו והשאיר את התובע ללא כל ייצוג.

לפיכך, יבהיר עו"ד לרון לבית-המשפט מדוע פעל כפי שפעל ובהתאם לתגובתו אשקול כיצד לפעול.

ניתנה היום י"ז באדר, תשס"ז (7 במרץ 2007) במעמד הצדדים.

אחיטוב נורית, שופטת